

# Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach

## Zápisnica

**z 24. zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 8.11.2022 o 17.00 hod. v zasadačke obecného úradu v Jacovciach**

---

**Prítomní:** 8 poslancov obecného zastupiteľstva/p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová, Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

1 poslanec /Mgr. Toman – neprítomný/

Hlavná kontrolórka obce – neprítomná z dôvodu PN  
Pracovníci obce  
Hostia

### **Návrh programu:**

1. Otvorenie zasadnutia
2. Schválenie návrhu programu
3. Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľky
4. Kontrola plnenia uznesení hlavnou kontrolórkou
5. Návrh VZN č. 4/2022 o verejnom poriadku a životnom prostredí obce Jacovce
6. Protest prokurátora pod č. Pd 114/22/4406-2
7. Návrh zmeny rozpočtu Rozpočtovým opatrením č. 2/2022
8. Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb 2022 – 2026
9. Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti za rok 2021/2022
10. Žiadosti:
  - pod č. 2573/2022 a pod č. 2574/2022 o finančnú dotáciu na Centrum voľného času
11. Rôzne
  - informácia k žiadosti pod č. 2308/2022 – o odkúpenie pozemku
  - informácia – vysporiadanie cesty parc. EKN č.762/1
12. Diskusia
13. Záver.

### **Jednanie:**

#### **K bodu 1 a 2:**

#### **Otvorenie zasadnutia a schválenie návrhu programu**

**Starosta obce** – otvoril 24. zasadnutie obecného zastupiteľstva. Privítal poslancov, pracovníkov obecného úradu a hostí. Predložil návrh programu obecného zastupiteľstva, ktorý poslanci schválili.

### **Hlasovanie č.1**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh bol prijatý.**

### **K bodu 3:**

**Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov a zapisovateľky**

Do návrhovej komisie starosta obce navrhol: Mgr. Bošanskú, p. Bajzík, p. Beňa

### **Hlasovanie č. 2**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Za overovateľov zápisnice určil: Mgr. Divišová, Ing. Machová

### **Hlasovanie č. 3**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Za zapisovateľku určil: p. Plačkovú

**Návrh bol prijatý.**

### **K bodu 4:**

**Kontrola plnenia uznesení hlavnou kontrolórkou**

**Starosta obce** –informoval, že z dôvodu neprítomnosti hlavnej kontrolórky, nebude vykonaná kontrola plnenia uznesení a tento bod nebude sa vynecháva. V programe je tento bod z dôvodu, že je to stály bod v Rokovacom poriadku.

Poslanci neprijali k tomuto bodu uznesenie.

## **K bodu 5:**

### **Návrh VZN č. 4/2022 o verejnom poriadku a životnom prostredí obce Jacovce**

Dôvodom zrušenia predmetného VZN je protest prokurátora č. Pd 114/22/4406-2 doručený na Obec Jacovce, v ktorom prokurátorka namieta niektoré body VZN, ktoré boli prijaté ako úprava prekročená nad zákon. Obec podľa prokuratúry zaviedla niektoré zákazy a obmedzenia, ktoré sú už ustanovené v príslušnom predpise. Išlo o body vo VZN č. 2/2021 o verejnom poriadku a životnom prostredí Obce Jacovce čl. 2 písm. p/, x/, v čl. 3 ods.1 a 2, čl. 4 ods. 2 a ods. 5. Išlo o body týkajúce sa parkovania na nevyhradených miestach, zákonom stanovená starostlivosť o nehnuteľnosti, povoľovanie stavieb len na základe stavebného povolenia resp. ohlásenia, zákaz znečisťovania na vodnom toku a vypúšťanie žúmp, odstránenie skladovaných vecí a materiálu. V novom návrhu sú tieto body už vypustené, aby bolo nové VZN v súlade s právnymi predpismi a aby bolo vyhovené zaslanému protestu prokurátora.

Mgr. Kišac: „nemáme námietok, aspoň za seba“.

Starosta – otvoril rozpravu a informoval poslancov, že dôvodom zrušenia VZN je protest prokurátora. Ďalej poslancom čítal z dôvodovej správy.

Mgr. Bošanská – spýtala sa, že či všetky tieto body, ktoré nám boli vytknuté - parkovanie na nevyhradených miestach, zákonom stanovená starostlivosť o nehnuteľnosti, povoľovanie stavieb len na základe stavebného povolenia resp. ohlásenia, zákaz znečisťovania na vodnom toku a vypúšťanie žúmp, odstránenie skladovaných vecí a materiálu, umožňujú nám si to niekde inde zakotviť

Mgr. Kišac – „to je asi otázka na prokuratúru, keď to zrušila, tak vedia prečo to zrušila. Oni musia dať nejaké stanovisko, či je to vôbec možné inde dať“

Bc. Kajanová – „je to ošetrené v zákone, tak ako píše, že sme mali vo VZN nad zákon veci, znamená to to, že tie štyri body sú ošetrené v ostatných zákonoch, takže my si to nebudeme kotviť inde, pretože by sme urobili to, čo bolo teraz, že sme to mali vo VZN“

Mgr. Bošanská – „vlastne všetky tieto veci sú kontrolovateľné a pokutovateľné zo zákona. Tuto to bolo doplnené len z Vašej iniciatívy.

Bc. Kajanová – „áno“

Poslanci po diskusii prijali nasledovné uznesenie:

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

Návrh VZN č. 4/2022 o verejnom poriadku a životnom prostredí obce Jacovce

#### **Hlasovanie č. 4**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,

Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**SCHVAĽUJE:**

VZN č. 4/2022 o verejnom poriadku a životnom prostredí obce Jacovce

**Hlasovanie č. 5**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh bol prijatý.**

**K bodu 6:**

**Protest prokurátora pod č. Pd 114/22/4406-2**

Starosta obce – predložil poslancom tento bod programu a prečítal dôvodovú správu.

Protest prokurátora č. Pd 114/22/4406-2 bol doručený na Obec Jacovce dňa 09.08.2022, pričom prokurátorka namieta niektoré body prijaté vo VZN č. 2/2021 o verejnom poriadku a životnom prostredí obce Jacovce, ktoré boli prijaté ako úprava prekročená nad zákon. Obec podľa prokuratúry zaviedla niektoré zákazy a obmedzenia, ktoré sú už ustanovené v príslušnom predpise. Navrhujeme protestu prokurátora vyhovieť, nakoľko po preskúmaní ho hodnotíme ako dôvodný.

Poslanci vyhovelí protestu prokurátora.

**Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

**BERIE NA VEDOMIE:**

Protest prokurátora pod č. Pd 114/22/4406-2

**Hlasovanie č. 6**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**VYHOVUJE:**

Protestu prokurátora pod č. Pd 114/22/4406-2

**Hlasovanie č. 7**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh bol prijatý.**

### **K bodu 7:**

#### **Návrh zmeny rozpočtu Rozpočtovým opatrením č. 2/2022**

Starosta – otvoril tento bod.

#### **Dôvodová správa:**

V súlade s ustanovením zákona 369/1990 Zb., § 14 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. obecný úrad navrhuje zmenu rozpočtu obce Jacovce na rok 2020 Rozpočtovým opatrením č. 2/2022.

#### **Príjmy rozpočtu**

V bežných príjmoch sú navýšené položky na podielových daniach podľa avizovanej prognózy, zvýšená je položka dani z nehnuteľnosti, stavieb, poplatky z komunálneho odpadu, ZŠ ma zvýšenie vlastných príjmov z poplatkov ŠKD a MŠ. Zvýšenie je v položke dobropisy – príjem z úhrady faktúr z predchádzajúceho roka. Ostatné navýšenie príjmov je z dotácií v ŠR a tieto príjmy majú presne určený cieľ kde sa majú spotrebovať.

Poníženie príjmov je v správnych poplatkoch, opatrovateľská služba (v dôsledku úmrtia opatrovaných klientov), príjmy z prenájmu telocvične, zrušenie na príjme príspevku z Ministerstva životného prostredia SR, tiež na príjme z lotérií.

#### **Kapitálové príjmy:**

Príjem na položke „Tržby z predaja pozemku“ – tu sú príjmy za predané pozemky, príjem z Úradu podpredsedu vlády SR je príjem na Schému podpory budovania Wifi sietí na verejných miestach, ktoré sme uhradili v roku 2021 z vlastných prostriedkov a dotácia nám prišla až v tomto roku. Zníženie je na položke Obnova chodníka a ul. Bedzianska, kde tento projekt je už ukončený, ale finančné prostriedky nám budú poukázané až v budúcom roku.

#### **Príjmové finančné operácie:**

V príjmových finančných operáciách je v zmene rozpočtu znížená suma použitia fondu opráv, na 24 b.j. sa robila rekonštrukcia vodomerov a výmena strešných okien, čo si vyžadovalo sumu 4131 €. Zrušená je aj položka použitie rezervného fondu v sume 30 000 €. Nie je potrebné zapojiť do rozpočtu rezervný fond. Tento zostáva v celej sume 65 775 € a prechádza do roku 2023.

#### **Výdavky rozpočtu**

Vo výdavkoch sú presuny financií tak ako sa javí očakávaná skutočnosť.

Na položke mzdy a odvody sú úpravy aj na zvýšení a znížení (odmeny sa zvýšili v dôsledku vyplatenia 500 € odmeny všetkým pracovníkom ktoré vyplývajú z Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa) zníženie nastalo pri mzdách a odvodoch (nástup novej pracovníčky, a práceneschopnosť, kde sa mzda nevypláca). Poníženie je v položke elektrická energia, tam prišiel prepočet v súvislosti so zmenou dodávateľa. Ostatné položky sú navýšené v dôsledku zvyšovania cien tovarov, služieb a taktiež poplatkov pri správe spoločného stavebného úradu, a členského. Zrušená je aj suma odchodného a odstupného pre starostu. Navýšenie na „Ochrana pred požiarmi“ je to v poriadku, tu sme dostali dotáciu v sume 3000 €.

V časti nakladanie s odpadmi je zvýšená položka na nákupe smetných nádob, niektoré zberné nádoby treba vymeniť (zberný dvor, pri 24 b.j.).

V položke Transfer pre šport je navýšenie o sumu, ktorú si TJ Družstevník žiadalo a bola predmetom schvaľovania na zasadnutí obecného zastupiteľstva. Na zasadnutí komisie ekonomiky a správy majetku sa členovia dohodli, že navýšenie dotácie bude upravené až pri zmene rozpočtu, podľa toho ako budeme hospodáriť a aká bude prognóza podielových daní.

Táto suma bude navýšená ako účelovo viazané finančné prostriedky na nákup športových potrieb.

Navýšenie je na oprave a údržbe miestneho rozhlasu, tento sa neustále opravuje, v budúcnosti sa musí počítať s jeho rekonštrukciou.

Základná škola s Materskou školou má úpravy rozpočtu podľa dotácií zo ŠR, originálne kompetencie zostávajú nezmenené (to znamená, že obec nezaťažujú v rozpočte).

Kapitálové výdavky:

V kapitálových výdavkoch sú zahrnuté sumy za projekty, rekonštrukcia fasády telocvične, táto je financovaná z dotácie a z vlastných prostriedkov, chodník na ul. Bedzianska sa financoval z vlastných prostriedkov a žiadosť o refundáciu bola zaslaná. V kapitálových výdavkoch pribudla položka - Automatický závlahový systém, ktorý by sa vybuďoval ešte v tomto roku. Následne by sa výsadba (do kruhu pri obchodnom dome) zrealizovala až budúci rok.

Rekonštrukcia elektroinštalácie v prevádzkarni a bleskozvod bude financovaná z dotácie za Wifi (nakoľko dotácia prišla tento rok a projekt bol použitý v kapitálových výdavkoch v roku 2021, je nutné tieto prostriedky použiť iba v kapitálových výdavkoch) a z vlastných prostriedkov, celkovo v sume 19 500 €.

Zrušila sa položka fondov, výmena okien na 24 b. j. je v bežných výdavkoch a rezervný fond sume 30 000 € nebude použitý.

Starosta – otvoril rozpravu.

Mgr. Bošanská – spýtala sa p. Kúdelovej, či sa bavíme teraz o materiály, ktorý dostali všetci poslanci, o návrhu zmeny rozpočtu 2/2022.

p. Kúdelová – áno

Mgr. Divišová – „dobře to som rada“ a vyjadrila sa k zasadnutiu ekonomickej komisie. Informovala, že včera bola ekonomická komisia, kde sa v jednotlivých položkách rozoberali príjmy aj výdavky rozpočtu, teda návrh zmeny rozpočtu. „Podrobne sme si prešli každú jednu položku s tým, že Mgr. Bošanská aj Ing. Machová boli na tejto komisii a môžu sa k tomu vyjadriť. A za ňu sa vyjadrila, že dnes jej bola doručená zápisnica. „Štandard býva, že obyčajne jej pani ekonómka predloží túto zápisnicu na kontrolu, vzhľadom na to a pre krátkosť času, že včera bola komisia, zápisnica neprešla cez ňu, to znamená, že bola Vám zaslaná bez toho, aby som ju čítala.“ Pripomenovala a citovala zo zápisnice, že „na komisiu predniesol pán starosta ponuku na výmenu štyroch plastových okien na budove Záhradka“ a nevie čo je to budova Záhradka. „Táto budova má úplne iný názov. Tieto okná sú v dezolátnom stave a nakoľko ide zima a je potrebné šetriť energiami, bolo by vhodné vymeniť tieto okná ešte tento rok. Ponuka od dodávateľa, ktorý menil aj plastové dvere na tejto budove je prijateľná, vo výške 3615 €.

Členovia komisie v diskusii vyslovili názor, že aj vnútorné dvere by sa mali vymeniť. Áno, ja s tým súhlasím, pretože tieto dva subjekty, ako je Záhradka a p. [REDAKOVANÉ] a občania sú s týmito službami veľmi spokojní a súhlasím s tým, že im tam fúka, a že dvere treba vymeniť, len upozorňujem na to, že keď sa to celkovo zráta, je to suma, ktorá prekračuje 3615 € a musíme to v rozpočte schváliť, pretože v kompetencii starostu nie je možné disponovať s takýmito finančnými prostriedkami.“ Ďalej sa vyjadrila ešte k tomu, že „na minulom zastupiteľstve, ak si pamätáte, sme sa bavili o dotácii na TJ.

Mgr. Bošanská – ešte doplnila Mgr. Divišovú, že „tých 3615 € sú len okná, aj keď sa hovorí o dverách, ale skutočnosť je, že sa hovorilo len o oknách, tak s čím sa súhlasí len s oknami alebo aj tie dvere?“

Starosta – „zatiaľ okná“

Mgr. Divišová – pokračovala o dotácii na TJ, „kde TJ požiadala o navýšenie dotácie o výške 3500 €. Informovala o zápise z ekonomickej komisie zo dňa 20.9.2022. „Kto bol na tej komisii, vie, že sme sa zaujímali o to, ako funguje TJ, o celkový chod TJ, že TJ citovala: „TJ má dostatok finančných prostriedkov z dotácie, aj zo sponzorských príjmov a je na zväžení obecného zastupiteľstva, či im táto dotácia bude navýšená. A to podotkla, že je to zápis z minulej komisie, a potom bolo zastupiteľstvo. Ďalej citovala: „Pani predsedkyňa požiadala ekonómku obce o prepracovanie zmluvy na čerpanie dotácie TJ, /nakolko použitie dotácie je v zmluve uvedené chybné/ a dôslednú kontrolu dokladov. Zároveň nechala na jej zväžení, či je v rozpočte priestor na navýšenie dotácie“. Ďalej informovala, že „takýto bol postup aj na minulom zastupiteľstve, že my sme vlastne prerokovali tú dotáciu a zhodli sme sa na tom, že táto dotácia bude prerokovaná na tomto zastupiteľstve“. Informovala ďalej, že včera sa konala komisia, „kde vlastne tu boli p. Lacika a p. Zigová, kde sme sa bavili o navýšení tejto dotácie. Ja som požiadala pani ekonómku, na základe toho, že už toho 20.9. som upozornila na to, že čerpanie nie je v súlade s tou zmluvou, ktorá je záväzná pre čerpanie dotácie, tak som poprosila pani Kúdelovú, aby mi ukázala tú prepracovanú zmluvu. Pani Kúdelová jej povedala, že ona žiadnu zmluvu neprepracovala, takže tá zmluva bola stále tá istá, na čo vlastne ja som na základe tohto /prečítala zo zápisu z komisie: Pani predsedkyňa s navýšením dotácie nesúhlasí z dôvodu, že je porušovaná zmluva, v ktorej nie sú uvedené všetky odvody do poisťovní a oni tieto odvody vyplácajú. Vyzvala pani ekonómku k náprave – oprave zmluvy/. Ja som to potom riešila tak, že pán Bajzík ma oslovil na minulom OcZ, že by bol rád, keby sa kúpili nejaké športové potreby pre futbalistov, napr. kopačky alebo hocičo, záleží od toho, čo oni potrebujú. Tak ja som sa priklonila k tomu názoru, alebo k takej možnosti riešenia, že sme pozreli na ten rozpočet a z podielových daní sme proste našli nejakých 5000 €, ktoré sme /citovala položky/ na športový materiál navýšili túto sumu dotácie o 5000 €. To je aj v zmene rozpočtu zapracované a upozorňujem na to. A vlastne ja som chcela takto reagovať na túto situáciu, chcela som pomôcť, na čo mi bolo povedané a na túto situáciu reagovali dvaja členovia TJ, že takýto nákup športového vybavenia si vedia poriešiť z vlastných príjmov. Tak potom nerozumiem, ale z dotácie musia uhradiť celú činnosť klubu. Takže nerozumiem. Ja som potom odišla, pretože som musela ísť preč a záver z ekonomickej komisie bol, že všetci ostatní členovia, (odišla p.Bošanská), štyria členovia – Ing. Machová, Ing. Pavlusík, p. Lacika, Mgr. Zigová odsúhlasili, že vraj im dotácia bude navýšená o 3500 €. Ja som dnes kontaktovala pani kontrolórku, vzhľadom na to, že mi včera bolo povedané, že pani kontrolórka o takomto postupe neštandardnom vie, a že ona s tým súhlasí. Pani kontrolórka ma upozornila, za čo jej ďakujem, mala som si byť toho vedomá, na VZN, ktoré sme prijali v máji 2020 a je to VZN č. 2/2020 o podmienkach poskytovania dotácií z prostriedkov obce Jacovce. Takže, keď si prečítate podrobne toto VZN, tak na strane 4 je napísané, na čo môže byť dotácia použitá, ale nemôžu z toho byť vyplácané mzdy a odvody a taktiež nie dohody, pretože aj dohoda je forma odmeny

za nejakú prácu. Takže, aby ste pochopili, ja som na základe tohto nesúhlasila s navýšením tej dotácie pre TJ a bola som za také riešenie, že v rozpočte obce sa vytvorí priestor, aby bol zakúpený športový materiál. Takýto bol záver z ekonomickej komisie. A táto dotácia ani nesmie byť použitá, na čo mi oni povedali, že potichu sa to opraví, ale táto zmluva podľa nášho VZN /tam je aj vzor tejto zmluvy o poskytnutí fin. dotácie, na konci je, že zverejnená. A malo by sa to aj zverejniť, takže nie dnes prepracovať, ale aj niekde zverejniť a zavesiť. Takže hlasujte podľa svojho vedomia a svedomia“.

Starosta – poďakoval za príspevok.

p. Kúdelová – „ja som to opravila, ale tam sa jedná vlastne o to slovo – o tie odvody. A odvody z tých dohôd sú vyplácané zo zákona, VZN je tam spomenuté a ja má k tomu ešte ďalšie materiály od audítora a prokurátora a záver je z toho taký, že pokiaľ zastupiteľstvo si to podľa seba schváli, každá obec, mesto si schvaľuje podľa seba odmeny, odvody, svojim cvičiteľom, trénerom TJ. Doteraz sa to tak robilo, ja robím tiež a stále nerozumiem v čom je problém“.

Mgr. Divišová – „môžem kontaktovať pani kontrolórku, nech sa vyjadrí“.

Starosta – „pani kontrolórka maródi a radili sme sa s pánom audítorom“.

p. Kúdelová – si myslí, že nemáme nič porušené, „všetko je tak, ako má byť“.

Starosta – doplnil, že „pán audítor súhlasí, to sú odmeny pre trénerov, napr. je tu prítomný aj [REDAKOVANÉ], je tréner, má dohodu, platíme mu odmenu, taktiež tréner futbalistov má odmenu. Tréneri žiakov ..na to financie idú a nie niekde do vauku“

p. Kúdelová – „osem rokov zmluva je stále rovnaká a nevie prečo teraz pani kontrolórka hovorí. Je to na poslancoch, ako si to schvália a na čo to schvália. A v prvom rade tá dotácia je na to, aby obec bola reprezentovaná a ja si myslím, že ten futbal sa tu hrá a peniaze neboli nikde minuté tak, že sme nič nevideli. Boli sme spropagovaní tak futbalom, aj stolným tenisom, aj turistami. Stále sa tu niečo robí. Nemyslí si, že by sa peniaze rozkradli. Je to činnosť klubu a je to tu dlhé roky“.

Starosta – doplnil, že futbalisti hrajú piatu ligu, stolní tenisti tretiu ligu. „Máme tu turistov, cykloturistov, čiže všetci reprezentujú našu obec Jacovce. Keď takto reprezentujú, ľahšie sa aj dotácie vybavujú. Financie išli skutočne len na trénerov a na práce na dohody /kosenie ihriska a na rôzne účely/. Toto by sme mali schváliť a potom, keď chceme niečo nové robiť, tak od nového roku a urobme ozaj všetko nové a tak, aby to bolo v súlade so všetkým“.

Ing. Cagalová – „a to čo pani Divišová spomenula, že ponúkala tých 5000 € a oni povedali, že ich nechcú, že si to pokryjú z vlastných?“

Starosta – „áno“

Ing. Cagalová – „takže 5000 € majú vlastné zdroje a tých 3500 € nemajú?“

Starosta – vysvetlil, že „TJ má dresy, kopačky a výstroj. „Všetko futbalisti majú. Majú a nepotrebujú. V prvom rade potrebujeme dať trénerom, ukončiť rok, posledný zápas máme a chceme to dať do poriadku, dotáciu čo žiadali v septembri a k tomu sa máme vyjadriť“

Mgr. Kišac – dal otázku, že 5000 € je na hmotné veci, 3500 € na odvody, mzdy dohody o vykonaní práce a to je na iný účel. „A dá sa tak, že by sa 5000 € zrušilo a schválilo by sa iba tých 3500 €?“

p. Kúdelová – „všetko je na Vás, čo si schválite, vždy sú poslanci tí najdôležitejší“

Mgr. Kišac – „podľa mňa, peniaze sú účelovo viazané na mzdy, dohody a odvody a tam by nemal byť problém“

Starosta – informoval, že komisie sú poradné orgány, každá komisia nám radí a pýtali sme aj aj pána audítora a nemôžeme si len tak benevolentne dovoliť a rozhadzovať korunami. To tu nebolo a ani to nebude nikdy.

Mgr. Bošanská – „Vy máte písomne, čo ste sa pýtali audítora? A čo máte odpovedané?“

p. Kúdelová – „nie. Po telefóne sme ho kontaktovali. Ale ja mám k tomu smernice. To sú rôzne školenia a je viem, že stále sa z toho vychádza len, že čo si OcZ schváli a dlhé roky sa schvaľuje, že sa platia odmeny trénerom, cvičiteľom, futbalovému zväzu. A odmeny majú aj nejaké odvody“

Mgr. Kišac: „je to účelovo viazané v podstate“

Ing. Čelechovský – „prečo je to vlastne napadnuté? Niečo nie je v poriadku“.

Starosta – „nie je napadnuté, je to v poriadku, veď audítor to potvrdil“ Sú to odmeny trénerom.

Mgr. Kišac – tam vznikol spor „ale to sú dve veci - položky, 5000 € na materiál a 3500 € na odmeny“.

Ing. Čelechovský – „ale v rozpočte je len jedna položka“

Mgr. Divišová – „áno“

Ing. Čelechovský – „tak niečo asi nie je v poriadku“.

p. Kúdelová – „zmluva sa celé roky robí tak, čo si ani neuvedomila, že predmet zmluvy je /citovala zo zmluvy/: Dotácia bude použitá na náklady spojené s realizáciou. Vždy som sa pýtala, čo budú robiť. /všeobecný materiál, reprezentačné, vyplatenie odmien trénerom, hospodár kabín, val'kovanie, kosenie a je tam aj garančné úrazové poistenie, preddavková daň, na prepravu autobusom, cestovné náklady, atď./ a Mgr. Divišová hovorí, že p. Zigová vypláca aj iné poistenia, nielen garančné. Mne bolo povedané, že mám vypísať všetky (starobné, nemocenské). Ja som novú zmluvu editovala a doplnila som to, napr. odmeňovanie týchto osôb., vyplatenie odmien hospodárovi kabín, v súlade s platnými predpismi o odmeňovaní týchto osôb, tak ako mám vo VZN. Ale tá zmluva môže zlá, pretože sa odvoláva na VZN. Odmeny nie sú mzdy, pretože tam nie je nikto zamestnaní, to sú len dohody. Nič nové sa tam neúčtuje, nerobí, len tak, ako sa vždy robilo. A to, že som neprerobila zmluvu, dnes ráno som ju upravila, som si myslela, že ju vypracujem novú v decembri po schválení rozpočtu a dalo by sa to takto všeobecne“

Mgr. Divišová – „ale tú zápisnicu zo septembra si písala Ty“

p. Kúdelová – to nebolo zámerne, ja som to pochopila, že je to nezmysel, ročná zmluva /zverejnená/ sa má opravovať slovo?“

Mgr. Divišová – „to nie je slovo, to je dosť zásadná vec čerpania. Ešte poukážem, vo VZN máte takúto vetičku: Prijemca, ktorý nepredloží zúčtovanie finančnej dotácie alebo ju použije na iný účel, ako je v tejto zmluve stanovené, je povinný finančnú dotáciu vrátiť na účet obce. Týka sa to nás všetkých“

Starosta – „toto sa dodrzuje. Všetko je v poriadku, odvody sa platia, potrebujeme tých 3500 € a o to Vás prosím. Nič nie je porušené, žiadny zákon, poradný orgán nám poradil, čo máme robiť do budúca a prosím Vás o tieto financie, aby sme mohli povyplácať všetkých, ktorí tam pracujú. Skutočne, je to čestné, tam nikto neurobil žiadny zádrhel“

Mgr. Kišac – „nechápem, tuto keď hovoria, že to je na jednej položke, tak aký je potom rozdiel 3500 € a 5000 €? To je ako v rámci jednej položky v rozpočte?“

p. Kúdelová – „to nie je na jednej položke, pretože 5000 € je na materiály a ostatné by malo ísť na 642 – dotácia, ale k tomu by sa spravil dodatok zmluvy“.

Starosta – „a tam TJ nepodala žiadnu žiadosť. Pán Bajzík len telefonicky Ti zavolať a objednával si to.“

Mgr. Divišová – „a to Vy ako viete, že mi pán Bajzík zavolať?“

Starosta – „ved' som sa ho to pýtal. Buďme úprimní troška“

Ing. Čelechovský – „ved' mi chceme, ale nech je to papierovo na poriadku“

Starosta – „ale ved' máme. Libor prečo si nešiel cez TJ?“

p. Bajzík – „ale ved' my sme sa o tom len rozprávali. Ale ved' máme navýšené o 5000 €, tak máme možnosť“

Starosta – „ale najprv by sa malo vyrovnáť svoje, to čo tu máme. To si dajme do poriadku a potom môžeme hovoriť o nejakom výstroji. Regále sa prehýbajú, toľko je tam výstroje. Chod'te sa tam pozrieť. Môžeme tam ísť.“

p. Bajzík – „ja som čiste kopačky spomenul“

Mgr. Divišová – „ja som to len tak aj prezentovala“

Starosta – „toto je úplne iné a nemiešajme jedno s druhým. My potrebujeme tých 3500 €, dotáciu, aby sme to mohli vyplatiť, dať do poriadku, je koniec roka a do nového roka ideme s čistým štítom. Vy ste nám poradili, ja Ti ďakujem Táni, ja som rád, že takéto veci sa tu robia, Vy ste poradný orgán, my sme sa poradili s pánom audítorom. Pani kontrolórka momentálne maródi, tak sa nedá s ňou až toľko“

Mgr. Divišová – „včera ste hovorili úplne niečo iné pán starosta, že ste s ňou komunikovali a že to odobrila a dnes mu povedala niečo iné. Môžeme ju telefonicky skontaktovať“

Starosta – „ona mi povedala, aby sme to dali do poriadku“

Mgr. Divišová – spýtala sa či jej môže zavolať.

Starosta: „Nemusíme, nemusíme“

Mgr. Bošanská – „áno, ved' nech dá stanovisko k tomu, či je to v súlade alebo nie je v súlade s tým VZN“

Starosta – „ale ona maródi, ona nemá čo vyjadrenia teraz dávať“

Mgr. Bošanská – „ale ved', ako sa majú tí poslanci rozhodnúť, keď je tvrdenie proti tvrdeniu?“

Starosta – „ved' je tu audítor, radili sme sa s audítorom“

Mgr. Bošanská – „pán starosta, Vy ste nás aj presviedčali o právnikovi, právnika, keď sme mali zoči –voči vieme, čo nám povedal...“

Starosta – „ale to nespájaj s tým“

Mgr. Divišová zavolať hlavnej kontrolórke. Poprosila ju o stanovisko k tej dotácii o navýšenie pre TJ.

Hlavná kontrolórka – telefonicky informovala: „s navýšením nesúhlasím, pretože porušujeme VZN č. 6/2020, v čl. 4 jasne píšeme, že dotácie nie je možné poskytnúť na úhradu miezd, platov a odmien zamestnancov financovanie občerstvenia, na nákup darov, na odmeny nad rámec odmien, takže keď si chceme šliapať po svojom vlastnom zákone. Nechápem to, prečo by sa to malo robiť“

Mgr. Divišová – „ďakujem pekne“

Starosta – pripojil sa do rozhovoru: „ja som Ti volal minule a si mi povedala, aby sme si to dali do poriadku. Povedala si mi to?“

Hlavná kontrolórka – „áno, aby ste si to dali do poriadku, ale toto nie je v poriadku, pretože dotácie, nemôžu mzdy vyplácať. Ja keď som robila kontrolu, čo boli vyplácané mzdy, tak tie nám sedeli s tým, čo mali oni príjmy mimo nás. Čo spravili potom, to už neviem, pretože s pani Zigovou som sa viacej nestretla. Ale sa s ňou opäť stretnem. Keď sa im to teraz vyplatí, na budúci rok budem trvať na tom, aby sa im o to znížili dotácie, pretože je to porušenie zákona. Danka Kúdelová to dobre vie, robí účtovníctvo, pozná zákon 583/2004 o rozpočtových pravidlách, tam je to napísané. Ak si dobre pamätám, v tom roku 2020 sme aj pána Laciku nahovorili, aby si vybavil živnostenský list, že sa mu to nemôže vyplácať formou dohody, ale formou faktúry, za to sa tak vypláca a neviem, aké dohody tam ešte teraz vznikli a sú, aby sa na tie dohody dávali mzdy.“

Starosta – „ak dovoľíš, tréner futbalistov má dohodu“

Hlavná kontrolórka – „tréner nemôže mať dohodu, tréner musí mať preukaz trénera a na základe toho sa mu vypláca odmena, nie na základe dohody. Keď si predloží faktúru, tak sa mu to uhradí“

Starosta – „dobré, máme tu aj iných trénerov, čo žiakov trénujú. Momentálne máme tu prítomného [REDAKOVANÉ], ten má dohodu“

Hlavná kontrolórka – „keď trénuje dospelých, musí mať preukaz a on na základe toho, že má preukaz, on si musí na Daňovom úrade vybaviť DIČo, ktoré mu bude pridelené a na základe tohto DIČa sa mu môže vyplácať tá odmena, čo si on žiada za to, že trénuje žiakov. Ja nie som proti tomu, aby sa im to vyplatilo, ale nech sa to konečne robí tak, ako sa má“

Starosta – „áno, a pán audítor nám poradil, že sa to môže vyplatiť, tak ako je to možné?“

Hlavná kontrolórka – „veď Ti hovorím, ako to môžete vyplácať. Tréner si vybaví DIČo a na základe toho DIČa dá faktúru a my tu faktúru uhradíme“

Starosta – „ja som sa radil aj inde a oni to tak nerobia, tak potom ako je to?“

Hlavná kontrolórka – „tak pozri sa, keď chceš robiť zle, ako robia inde, tak máme z RVC-čka smernicu, kde je jasne napísané, že mzdy sa z dotácie nevyplácajú. Ja som proti týmto mzdám, a musíme si v decembri sadnúť a musíme to dať na poriadok. Nemôže sa s tými dotáciami takto“

d'alej šafáriť, ako sa šafári. To si musíme všetci sadnúť a povedať si svoje dôvody a poznámky aké budeme mať, lebo to takto nejde d'alej, konečne dať na normálnu koľaj“

Starosta – „ono sa nešafári, ale vypláca sa to tým trénerom., tak ako to bolo zaužívané“

Hlavná kontrolórka – „bolo zaužívané, ale v r. 2020 to bolo zakázané, na základe čoho sme spravili VZN. VZN je náš vlastný zákon, my si ho spravíme, poslanci ho schvália a potom ho nedodržia. Tak kde sme“

Starosta – „dobre, pekne ďakujeme a skoré uzdravenie“

p. Kúdelová – pýtala sa, „Zuzka vypláca mzdy? Ved' Zuzka vypláca odmeny“

Mgr. Bošanská – „a môžete nám dať tú žiadosť, na čo si žiada TJ navýšenie rozpočtu?“

Mgr. Divišová – informovala, že Zuzka Zigová jej písala e-mail.

Mgr. Bošanská – „počkajte, oni vlastne žiadajú 3500 € a my nevieme načo?“

Starosta – „ale áno vieme, dali nám žiadosť“

Mgr. Bošanská – „ved' to sa pýtam, na čo žiadajú“.

Starosta požiadal p.Kúdelovú , aby žiadosť išla vziať.

Starosta – dal slovo [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] – ohradil sa, aby pán starosta si ho dával za vzor, pretože o tej žiadosti TJ nevie nič. Ďalej pokračoval – „a to treba rozlíšiť. TJ a oddiel futbalu. Čo sa týka oddielu stolného tenisu, si s pani Zigovou na mesačnej báze zúčtovávajú všetky výdavky s tým, že aktuálne si aj kontrolujeme čerpanie rozpočtu. Čo sa týka tejto žiadosti, čo tu je, ja si myslím, že tam treba zmeniť účel dotácie a je to vybavené, ak to je tak, a druhá vec, ak sa majú mzdy alebo odmeny vyplácať len z príjmu príslušného oddielu, tak oddiel stolného tenisu medziročne má vlastný príjem z dvoch percent od 1200 do 1800 €, čo ďaleko navyše pokrýva tie náklady na dohody. Ostatné si kupujeme výstroj, plus to čo dostaneme dotáciu z obecného zastupiteľstva, tu zase na mesačnej báze s pani Zigovou máme za oddiel stolného tenisu zúčtované“

Starosta – ďakujem pekne, no Vy nie ste tam. Opakujem, stolný tenis ten má svoje vyhradené presne a oni si gazdujú s tým.

[REDAKOVANÉ] – „ak si pamätáte, tak na výročnej schôdzi TJ, ktorá nebola 8 rokov som navrhol, aby každý oddiel mal svoje IČO. To nebolo možné, ale tým by sa to tak transparentnilo, že by ste nemali žiadny problém. Už sa stalo, že prišli 2 percentá a mne sa stratili“

p. Beňo – „v globále“

p.Z.Bošanská – „minuli sa inde“

[REDAKOVANÉ] – „Roman nemôže byť v globále. Ja dám teraz zoznam p Zigovej, dve percentá zoznam, osobne si každé dve percentá zanesiem na daňový úrad, doložím kópiu a ani koruna sa mi nestratí“

p. Kúdelová – informovala k žiadosti TJ – „všeobecne je tam napísané, že nebudeme mať na činnosť v septembri až decembri, k žiadosti je priložená tabuľka, kde je všetko rozpísané podľa

oddielov“. „Má tu síce mzdy, ale pod tým je platby, daň za dohody. Ďalej informovala, že mzdy a dohody je rozdiel. Mzdu dostáva človek, ktorý je natrvalo niekde zamestnaný. Dohoda je, že počas sezóny má človek dohodu. Ja neviem, aká mzda. Podľa mňa to nie je mzda“

Mgr. Bošanská – „tak prosím Vás, tých 3500 sa skladá z požiadavky na čo?“

p. Kúdelová – vysvetlila, že nie sú vyplatené faktúry, futb.zväz, tréneri, kosenie, atď. Všetko pre futbalistov.

Mgr. Bošanská – „to znamená, že v nie je v žiadosti uvedené...Že žiadajú o zvýšenie a nevieme na čo?“

Starosta – SFZ - Slov.futb.zväz žiadajú 1000 €,za rozhodcov ale oni si pošlú zbernú faktúru, ani jeden tréner nie je vyplatený a my to musíme uhradiť.

Mgr. Bošanská – spýtala sa, „na začiatku roku si dali žiadosť, tej žiadosti im bolo vyhovené, tu majú kosenie, zväz, odmeny. Stúpili im náklady v priebehu roku v týchto položkách?“

Starosta – „áno, všetko išlo hore. Oficiálne to žiadajú, nie je nič vymyslené“

p. Kúdelová – „aj tréneri chcú viac za trénovanie. Oni majú svoje IČO, oni si to účtujú. Ja do toho nevidím“

Mgr. Bošanská – „ale niekto ich kontroluje? Musí do toho vidieť. Nie?“

p. Kúdelová – „ale aké kontrolovanie, a ako ja môžem vedieť, či sa kosilo?, účtovne je to v poriadku. Banku som celú prešla, ešte aj finančnú kontrolu som tam dávala“

Starosta – „vždy TJ gazdovala slušne a pani Zigová si to robí tak ako sa patrí. Pani kontrolórka chce, aby každý tréner fakturoval sám, tak si to ona predstavuje. Máme 10 trénerov, tak si budú fakturovať.

Mgr. Bošanská – „ved' to nie je podľa jej predstavy, to je asi podľa zákona a podľa toho čo sme schválili“

Mgr. Divišová – „21.5.2020 sme schválili VZN“

Ing. Čelechovský–„a bola nejaká príčina, že sa to schválilo“

Mgr. Divišová – „bolo to zverejnené“

p. Kúdelová – spýtala sa Mgr. Divišovej, že čo je tam akože nové. Citovala 13 bod predmetného VZN na čo to môže byť dotácia poskytnutá...,a ukončila citáciu slovami“ ja som zmluvy p.Zigovej nekontrolovala“...

Mgr. Divišová – „o to nejde, ale hlavná kontrolórka povedala, že oni musia mať nejaké preukazy trénerov“

p. Kúdelová - „ja neviem čo musia mať“

Starosta – „budeme na to apelovať, aby to mali“

Mgr. Divišová – „ja neviem, ale keď si prečítaš aj to VZN, tak je tam jasne napísané, že obec si vyhradzuje právo kontroly použitia pridelených finančných prostriedkov. Takže obec, pani kontrolórka a Ty máte toto čerpanie dotácie kontrolovať.“

p. Kúdelová – „ale ja robím 1x do roka (predtým som 2x do roka robila) administratívnu kontrolu“

Starosta – „pani kontrolórka kontroluje pani Zigovú.

Mgr. Divišová : A čo povedala?

Starosta: Bola tam, len maródila dlho a od vtedy tam nebola.

Ale na kontrole bola. Aj nové cest'áky sa začali vypisovať“

Mgr. Bošanská – „Ale s koľkými výhradami kontrola...ved' to dostali všetci, tie výhrady“

Mgr. Divišová – „je to na Vašom zväžení“

Starosta – začali sa cest'áky po novom vypisovať, len tie odmeny to sa nerobilo. Tak ako sa to teraz požaduje, podľa tých najnovších smerníc a zákonov“

Ing. Čelechovský – „tak nech sa to robí podľa tých smerníc a zákonov“

Mgr. Kišac – ozaj keď sa to čil pozastaví a bude sa to v decembri schvaľovať, a keby to schvaľovalo už nové zastupiteľstvo?“

Mgr. Divišová – „to nie, dotácia musí byť vyčerpaná do 30.11.“

Starosta – vyzval poslancov, aby dali stanovisko a návrh na uznesenie.

Mgr. Kišac – „aby nám to auditor v záverečnom účte nevytkol, ja by som to schválil a od nového roku ísť podľa nových pravidiel“

Starosta – vyzval p. Kišaca, aby dal návrh

Mgr. Kišac – „ak to treba do konca roka povyplácať, tak 5000 € neschváliť.

Ing. Čelechovský – „ale tu nejde o čas, ale nech je to na poriadku“

Starosta – „bude to na poriadku, nám poradili, tak to dáme do poriadku, ale teraz sa jedná o tieto veci“

Ing. Čelechovský – „termíny..(výmena názorov s p.Kišacom) ..niečo je tu zanedbané, asi ..A nie, že niekto zle účtovne... ale proste keď sa prehliadajú veci,(vstup starostu)a presne vieme prečo, tak sa to malo dodržiavať, a my sme kedy?, teraz informovaní?, teraz nás chce niekto tlačíť k múru. Máme 20 dni do konca mesiaca. Je to tak? Tu je zanedbaná robotu. Nehovorím, že Vaša?

p. Kúdelová: Ale čo myslíš?

Ing. Čelechovský – „ved' presne, čo povedala kontrolórka. Pre mňa je smerodajná kontrolórka, mali sme to jasne teraz vysvetlené. A prečo by som mal s takým niečím súhlasiť, ved' si uvedomte, je 8.11.22 a aký tlak sa tu na nás ide vyvíjať?“

Starosta – „žiadny tlak sa nevyvíja, nevymýšľaj si, prepáč“

██████████ – „pochopil som to tak, že ak tí príslušní tréneri predložia trénersky preukaz, tak nie je problém?“

Starosta – „áno“

██████████ – „predpokladám, že ho majú. Majú alebo nemajú?“

Starosta: Tak ty ho máš..

p. Beňo – „ale či majú futbaloví tréneri preukazy?“

Starosta – „mali by mať. Ačkar má určite“.

Žiacki nemajú určite...p.Divišová : tak nemajú mať vyplatené.

p. Kúdelová – „oni majú svoje IČO, tak by to Zuzka mala mať v poriadku“

Ing. Cagalová – „tak Vás odmeňujú na základe faktúry?“

██████████ – „nie, na základe preukazu a tá licencia sa musí tiež obnovovať“

Starosta obce – nanovo vyzval poslancov aby navrhli uznesenie

██████████ : Na mzdy máme dostatok z 2 percent..

Mgr. Bošanská – „ja si myslím, že v takomto prípade je tá situácia vážna v tom zmysle, že máme tu tvrdenie predsedu ekonomickej komisie, potvrdené kontrolórkou, pani zamestnankyne ... A ja neviem v tomto momente akože, Vy stále tvrdíte, že treba TJ pomôcť, čo proti tomu nikto nie je. Ale sme proti tomu, alebo nesúhlasíme s tým, aby to bolo v nesúlade s niečím, čo sme si sami odsúhlasili“. Navrhla dať si prestávku, aby sa to doriešilo a uzatvorilo, s čím poslanci súhlasili.

Po diskusnej prestávke poslanci prijali nasledovné uznesenie:

Diskusia k oknám 4 okná sú v cene 3 615 e, cena sa zdvihne o dvoje dvere..

Mgr. Bošanská - sa vyjadrila, že či nie je nekonceptné budovanie okien na budove, ktorá sa mala pôvodne búrať ..či sa vie aké sú zámery s budovou bývalej drobnej prevádzkarne.

Starosta - vysvetlil, že ide veľká ekonomická kríza.., fučí tam, platia nám nájom, ľudia tam chodia radi.. za tie roky si zaslúžia..

Mgr. Bošanská - s p.starostom súhlasila, ale upozorňovala na využitie vyhladkovo do budúcnosti..

p.Kudelová - pridala informáciu o postupe opráv..elektrina.. že oni pri obnove dverí už hovorili, že rok žiadajú o výmenu okien..

Bošanská - sa spýtala koho žiadali..

Starosta - to neriešate teraz...

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

návrh zmeny rozpočtu Rozpočtovým opatrením č. 2/2022 s pripomienkami /výmena štyroch okien a dvoch dverí do predajní v budove bývalej drobnej prevádzky/

### **Hlasovanie č. 8**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Mgr. Kišac - opýtal či tam zahrnutá aj žiadosť TJ?

Beňo - odpovedal, že v zmysle prečítaného návrhu.

### **SCHVAĽUJE:**

zmenu rozpočtu Rozpočtovým opatrením č. 2/2022s pripomienkami /výmena štyroch okien a dvoch dverí do predajní v budove bývalej drobnej prevádzky/.

### **Hlasovanie č. 9**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

### **K bodu 8:**

#### **Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb 2022 – 2026**

Na 23. zasadnutí obecného zastupiteľstva v Jacovciach, konaného dňa 22.9.2022 bol predložený návrh Komunitného plánu sociálnych služieb, ktorý bol vzatý na vedomie s pripomienkami a OcZ uložilo obecnému úradu dopracovať a pripraviť nový návrh Komunitného plánu sociálnych služieb 2022 – 2026. OcZ je predložený nový návrh Komunitného plánu sociálnych služieb 2022 - 2026, ktorý bol kompletne prepracovaný. V rámci prepracovania Komunitného plánu sociálnych služieb bol uskutočnený prieskum dotazníkovou metódou, rovnako bola zhotovená SWOT analýza a ciele komunitného plánovania.

Starosta – otvoril bod programu.

Mgr. Kišac – za komisiu kultúry sa spýtal, či to bolo prepracované

Ing. Cagalová – spýtala sa, z čoho sa vychádzalo, z čoho bol vytvorený komunitný plán

Mgr. Kapušňáková – odpovedala, že zo zákona

Ing. Cagalová – „zo zákona a textovo?“

Mgr. Kapušňáková – „zákony a čo sa týka toho prieskumu, tak tie údaje vyšli z prieskumu“

Ing. Cagalová – „nejde o prieskum, ale o tieto texty“

Mgr. Kapušňáková – „je to v zákone 448“

Ing. Cagalová – „napr. hneď na prvej strane ako je príhovor pána starostu“ pýtala sa, či to písal pán starosta

Starosta – „áno, spolu sme to robili“

Ing. Cagalová – „spolu ste to robili?“

Starosta – „áno, na obecnom úrade, aj pripomienkovali na kultúrnej komisii“

Ing. Cagalová – „ja keď som to čítala, tak som si chcela pozrieť aj iné obce, ako majú, m tam hneď vybehol Komunitný plán sociálnych služieb obce Bánov. Mám to tu. V tom príhovore som si pozrela, že to isté je aj v našom návrhu, a mám vyznačené po dvadsiatu stranu, čo je všetko skopírované, len sú tam nejaké veci doplnené“.

Mgr. Kapušňáková – „ale je to všetko čo sa týka zákona, to všetko je v zákone 448“

Ing. Cagalová – „ale aj slová pána starostu sa dali ako slová nášho pána starostu?. Porovnávala som si komunitný plán z inej obce a od slova do slova je všetko skopírované. Môžem povedať, že 75 až 80 % je skopírovaných“

Mgr. Kapušňáková – spýtala sa, či aj celý prieskum, ktorý robila?

Ing. Cagalová – „o prieskume nehovorím. Gro komunitného plánu je skopírované“

Mgr. Kapušňáková – „ale je to v zákone“

Ing. Cagalová – „tak všetky obce majú rovnaký komunitný plán aj príhovor pána starostu?“

Mgr. Kišac – „zákon platí pre celé Slovensko“

Ing. Cagalová – „bolo to niekde vyvesené?“

Mgr. Divišová – „Komunitný plán sociálnych služieb a Koncepcia rozvoja sociálnych služieb je to strategický dokument, ktorý má podľa zákona 448/2008 visieť minimálne 15 dní a má prebehnúť verejná diskusia. Toto platí podľa zákona, ja som to podrobne prelúskala“. Citovala par. 83 Zák. č. 448/2008. „Ja som si pozorne prečítala tento komunitný plán a pýtam sa, kde bol vyvesený a kde prebehla verejná diskusia“

Mgr. Kapušňáková – „vvesený nebol ale som ho posielala poslancom, bol aj na komisii a je k tomu dotazník, ktorý som vypracovala, v poslednej deviatej otázke bola otvorená táto otázka, komu bol doručený tento dotazník. Mohol sa k tomu ktokoľvek vyjadriť“

Mgr. Divišová – „ja som si pozorne prečítala tento návrh komunitného plánu sociálnych služieb a ako nestranný pozorovateľ neviem posúdiť, čo je a aké sociálne služby skutočne poskytujú“

táto obec, aké sú reálne možnosti, tieto služby využívať. Komunitný plán musí minimálne 15 dní pred schválením visieť a musí prebehnúť verejná diskusia. Je to podľa zákona 448/2008. Táto verejná diskusia vôbec neprebehla a ešte ďalšia vec, toto prišlo a toto akože Vážne táto prvá strana?, bez dátumov, bez všetkého?“

Mgr. Kapušňáková – „je to návrh“

Mgr. Divišová – „no dobre, ale návrh mal visieť, tam mali byť nejaké termíny“

Mgr. Kapušňáková – „mali sme zastupiteľstvo 22.9.2022, do 31.10. mal byť komunitný plán vypracovaný. Ten komunitný plán mal byť vypracovaný ešte vtedy, keď ja som tu nebola, ja som mala reálne malú šancu to všetko stihnúť.“

p. Plačková : „Presne“

Ako by som spravila za dva týždne prieskum, rozdať dotazníky, pozberať a všetko spracovať? To proste reálne táto šanca nebola.

p. Plačková - „Presne“

p. starosta „Je to tak“

Mgr. Divišová – „Ja chápem, ale proste nie sú dodržané podmienky preto, aby vôbec to zastupiteľstvo vôbec schválilo. Bohužiaľ“

Starosta – „to je tvoj názor“

Mgr. Divišová – „to hovorí zákon“

Výzva na pripomienky starostom.

p. Čelechovský: No koment, nemám žiadne pripomienky

Ing. Cagalová – „tie dotazníky sa akou formou dávali ľuďom?“

Mgr. Kapušňáková – „dostali aj poslanci dotazník, bol posielaný e-mailom, zverejnila som ho na našej FB stránke, bol zverejnený na stránke obce a vybrala som si v obci základnú školu, doručila som riaditeľke 160 dotazníkov“

Ing. Cagalová – „a iným občanom, ktorí nemajú prístup k elektronike?“

Mgr. Kapušňáková – „mali sme na obecnom úrade k dispozícii vytlačené dotazníky a schránku“

Ing. Cagalová – „a to kto vedel, že si má ísť na obecný úrad pre dotazník, starší ľudia? Dobre ja to beriem, z 200 dotazníkov sa Vám 100 vrátilo. Z toho bol vypracovaný záver, je to podľa zákona aj v obci Bánov, majú taký istý komunitný plán.“

Ing. Čelechovský – „my chápeme, že bolo málo času, ale tým pádom sa prikláňam k tomu, že to nemôžeme schváliť“

Mgr. Bošanská – „nemáme tu dnes hlavnú kontrolórku, ale sú tu pracovníci a pýtala sa či dotazník nahrádza platnosť tohto dokumentu, či s tým súhlasia, že dokument nebol zverejnený?

p. Plačková – „možno áno, ale spýtala sa Mgr. Kapušňákovéj či mal byť dokument vyvesený, pokiaľ mal byť vyvesený, tak to tak malo byť“

Mgr. Bošanská – „nemáme tu dnes kontrolórku, vy ste dlhoroční zamestnanci , vy všetci aj p.Plačková, myslíte si, že nahrádza dotazník vyvesenie strategického dokumentu ? To čo ona povedala? Vy s tým súhlasíte?

p. Plačková - „ja si myslím, že určite áno“

Mgr. Bošanská – „že nemusí byť vyvesený?

p.Plačková - „doteraz komunitný plán nebýval vyvesený“..

p.starosta: „nikdy“

p. Plačková–nevedela, ale spýtala sa Mgr. Kapušňákovéj, či to pozerala či mal byť dokument vyvesený,

Aký zákon ste teda citovali? ... keď nemusí byť vyvesený..?

Mgr. Kapušňáková: 448, doplnila ju Mgr. Divišová o paragraf a článok

p. Plačková: neviem, či nemusí byť vyvesený, neviem, doteraz nebýval vyvesený, doteraz nebol ani raz vyvesený

Mgr. Divišová: Ja som pozerala aj ostatné mestá a obce a všade vyvesený bol

Ing. Čelechovský – „je to strategický dokument o komunite, ľuďoch, ktorí tu žijú, to nie len papier, čiže to sa nemôže bagatelizovať“

Mgr. Kišac – „ja v tom problém nevidím, veď sa môže novelizovať. Potom nové zastupiteľstvo“

Mgr. Divišová – „on sa má stále vyvíjať. Mal byť smerovaný ku komunite, občanom, ktorí tu žijú. Ja v ňom nenachádzam stále odpovede na to, aká sociálna služba mi môže byť poskytnutá. Je tam citácia zákona 448, zákona 305, citácia zákona o rodine, ale stále ako k občanovi som nedostala odpovede. Minule tu boli veľmi trefné pripomienky [REDACTED], ktoré som odporučila, aby boli zapracované do tohto konceptu a myslím, že veľmi málo bolo z toho zapracovaných“

Mgr. Kapušňáková – „komunitný plán je o tvorbe v komunite a nie o tvorbe jedného človeka. Každý jeden sa mohol vyjadriť“

Mgr. Divišová – „my sme sa chceli vyjadriť, ale neboli sme oslovení“

Mgr. Kapušňáková – „ja som Vám posielala 28.10 komunitný plán na pripomienkovanie s tým, že do nedele sa máte vyjadriť“

Mgr. Divišová – „ja som sa vyjadrila na minulom zastupiteľstve, že nebol vôbec smerovaný k ľuďom“

Ing. Cagalová – „v piatok ste to poslali a do nedele sme sa mali vyjadriť?“

Mgr. Kapušňáková – „ale ja som mala reálne len jeden mesiac ho vypracovať aj s prieskumom. Ja som tiež nemala viacej času“

Mgr. Divišová – „takže ako z toho máte ešte aj vy pocit, že nie je ešte dotvorený tak navrhujem aj kvôli tomu, že nebol vyvesený, a je to strategický plán, mala prebehnúť verejná diskusia, a ktorá neprebehla, tak ja si myslím, že by sme tento komunitný plán nemali schváliť“

Starosta – „ja si myslím, že venovala dostatok času a je to vypracované na slušnej úrovni. To je môj názor. Vy ste sa dohodli a takto to preferujete a nie je to férové“

Kto sa s kým dohodol- ozvali sa nespokojní poslanci

Ing. Cagalová – „tento komunitný plán je na 80 % skopírovaný, podľa odstavcov, podľa čísiel, pomenovania grafov, všetko“

Starosta – „robila aj v sociálnom ústave“

Ing. Cagalová – „je nová, mala snahu vytvoriť , nikto ju nenapáda“

██████████ – „ja som ten materiál tiež nedostal, som si vypýtal, ako občan. /starý komunitný plán/. Ja som pripomienkoval starý komunitný plán, nový som nečítal, nie je podstatné. Ja som Mgr. Kapušňákovú navštívil a ešte sme spolu o tom konzultovali a dokonca som si našiel aj dotazník, aj som ho vyplnil, anonymne, to bolo na stránke obce. Ja ako občan som urobil všetko preto, aby som sa s tým oboznámil, svoje názory som prejavil, či už sa akceptujú alebo neakceptujú, ja neovplyvním a spolu sme to aj konzultovali. Nové znenie som nečítal. Každý, kto má záujem, tak si to vie pohľadať, iná vec je, že zo zákona sa to musí vyvesiť, tak asi to malo visieť.“ A vyslovil názor „myslím si, že keď by bol aj zavesený, moc by pripomienok nebolo. Skôr by som videl, pozvať tých sociálnych partnerov, ktorí pôsobia na území obce, to som aj pripomienkoval, pretože tí sú partneri v tejto oblasti, či sa im to páči alebo nepáči, robia tú sociálnu prácu, aj keď ju možno nevedia, ale určite tam bude škola, cirkev, neziskové organizácie. To by mohlo prípadne do budúcnosti nahradiť tú verejnú diskusiu. Vytvoriť priestor ich pozvať. Nie som o tom presvedčený, že všetci pozvaní prídu, ale pokus treba urobiť, potom by mala Mgr. Kapušňáková argumenty na to, ako sa to nepodarilo, lebo nespolupracovali. Len nie je rád, keby sa to všetko hádzalo na ňu. Mne sa venovala, komunikovali sme a aj sme sa v niečom zhodli, aj ona mi povedala, že v niečom nesúhlasí, ale to je tá komunikácia“

Mgr. Kišac – „bolo to aj na komisii kultúry. Povedal za komisiu, k tomu sme sa tiež vyjadrovali a komisia tento komunitný plán podporila. Neboli všetci prítomní, ale zo zúčastnených sme to v podstate podporili. Nečítal ho pred tým, ale potom ho dodatočne pozeral“

Mgr. Bošanská – „bolo to tak, že berieme ho na vedomie“

p.Z.Bošanská – „boli sme oboznámení s komunitným plánom, a bude prerokovaný a schválený na obecnom zastupiteľstve. Tak je to presne napísané v zápisnici“

Poslanci po diskusii prijali nasledovné uznesenie.

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb 2022 – 2026

#### **Hlasovanie č. 10**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Poslanci ďalej hlasovali či schvaľujú Komunitný plán:

#### **Hlasovanie č. 11**

Hlasovanie za: 1 poslanec /Mgr. Kišac/

Proti: 7 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Ing. Machová/

Zdržal sa: 0

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **NESCHVALUJE:**

Komunitný plán sociálnych služieb 2022 – 2026.

Návrh nebol prijatý.

p. Plačková upozornila na chybu , že má byť 21/22, nie 20/21/neuvedené

#### **K bodu 9:**

#### **Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti za rok 2021/2022**

Správu o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti Základnej školy s materskou školou za šk. rok 2021/2022 predkladá Základná škola s materskou školou, Jacovce tak ako každý rok. Správa má byť schválená na Obecnom zastupiteľstve. Správa o výsledkoch a podmienkach výchovno-vzdelávacej činnosti Základnej školy s materskou školou za šk. rok 2021/2022 bola prerokovaná v pedagogickej rade školy dňa 26.9.2022 s odporúčaním obecnému zastupiteľstvu schváliť uvedenú správu.

Mgr. Bošanská – informovala, že do Správy je nutné doplniť dátum, kedy bola prerokovaná v Rade školy. A že ako členovia Rady školy za OcZ mohli správu aj pripomienkovať a pripomienky boli zapracované.

Poslanci nemali pripomienky a uvedenú správu schválili.

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

informáciu o správe o výsledkoch a podmienkach výchovno – vzdelávacej činnosti Základnej školy s materskou školou v Jacovciach, za šk. rok 2021/2022

#### **Hlasovanie č. 12**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

#### **SCHVAĽUJE:**

správu o výsledkoch a podmienkach výchovno – vzdelávacej činnosti Základnej školy s materskou školou v Jacovciach, za šk. rok 2021/2022.

#### **Hlasovanie č. 13**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

#### **K bodu 10:**

##### **Žiadosti:**

- **pod č. 2573/2022 a pod č. 2574/2022 o finančnú dotáciu na Centrum voľného času**

Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra ako zriaďovateľ cirkevných škôl, žiada o poskytnutie finančnej dotácie na Centrum voľného času Lipová 3868, v Topoľčanoch a Centrum voľného času Ľ. Fullu 2805/6, v Topoľčanoch. Obec Jacovce vo svojom VZN č. 7/2021 o určení výšky dotácie na prevádzku a mzdy na dieťa materskej školy a na dieťa školského zariadenia má stanové, že táto dotácia je poskytovaná iba zariadeniam školy, ktoré sú na území obce Jacovce. Pridelenie finančných prostriedkov na CVC sa neodporúča.

Poslanci nemali pripomienky k uvedenému návrhu a žiadosti neschválili.

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

žiadosti pod č. 2573/2022 a pod č. 2574/2022 o finančnú dotáciu na Centrum voľného času

#### **Hlasovanie č. 14**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

#### **NESCHVAĽUJE:**

žiadosti pod č. 2573/2022 a pod č. 2574/2022 o finančnú dotáciu na Centrum voľného času.

#### **Hlasovanie č. 15**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

#### **K bodu 11:**

##### **Rôzne**

- **informácia k žiadosti pod č. 2308/2022 – o odkúpenie pozemku**

Na 23. zasadnutí obecného zastupiteľstva v Jacovciach, ktoré sa konalo dňa 22.9.2022 bola predložená žiadosť pod č. 2308/2022 o odkúpenie pozemku – [REDAKOVANÉ] s pripomienkami. OcZ uložilo obecnému úradu súlade s prijatým uznesením doriešiť predloženú žiadosť. Dňa 17.10.2022 sa uskutočnilo osobné stretnutie so žiadateľmi, v ktorom nám objasnili zámer o odkúpenie pozemku. Obecný úrad v súvislosti s touto žiadosťou nemá skompletizované všetky potrebné informácie a aktívne pracuje na tomto prípade.

Starosta – otvoril k tomuto bodu diskusii,.

Mgr. Bošanská – „Nemáme sa asi k tomu čo pýtať pokiaľ to nie je vyriešené, tak“..

p. Beňo –spýtal sa, čo je pod tým, že nemáme skompletizované všetky potrebné informácie

Starosta – „pozrieť sa na to ako sa berú tie smetné nádoby, ešte sa mali parcely doriešiť s nimi. Dohodli sme sa, že sa pôjdeme v ústrety žiadateľom, ale musíme to dať všetko do poriadku“

Mgr. Bošanská – „ale pokiaľ máme v dôvodovej správe, že materiál obsahuje iný materiál, tak si myslím, že niečo ste nám ešte poslali. Je to tak vo viacerých dôvodových správach“

p. Plačková – „to je len vzor materiálu, a nebolo to vymazané“, ospravedlnila sa, že si to nevšimli

Mgr. Bošanská – spýtala sa ešte k tomu, či informácia je, že oni/obecný úrad nemajú podklady alebo, čo vy hovoríte, že oni súhlasia a obec sa dohodne so žiadateľmi

Starosta – „mali by sme sa so žiadateľmi dohodnúť“

Mgr. Kapušňáková – „informácia je, že stále sa na tom pracuje“

Mgr. Bošanská – „my sme vtedy hovorili, aby tam bol prizvaný aj niekto z komisie“

Mgr. Kapušňáková – „ešte pred týmto zastupiteľstvom som dávala informáciu do komisie a späť väzba sa mi nedostala“

Poslanci po diskusii prijali nasledovné uznesenie:

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **BERIE NA VEDOMIE:**

informáciu k žiadosti pod č. 2308/2022 – o odkúpenie pozemku.

#### **Hlasovanie č. 16**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Návrh bol prijatý.

#### **K bodu 11:**

##### **Rôzne**

- **informácia – vysporiadanie cesty parc. EKN č.762/1**

Na 27. zasadnutí Obecného zastupiteľstva bolo prijaté Uznesenie č. 8/27/2018, konaného dňa 27.9.2018, kde OcZ uložilo obecnému úradu vysporiadať parcelu č. 762/1 v zmysle predloženého návrhu.

Z 11. zasadnutia obecného zastupiteľstva v Jacovciach, konaného dňa 21.5.2020 bolo doplnenie uznesenia č. 8/27/2018 z 27. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v

Jacovciach, konaného dňa 27.9.2018 o údaj EKN – informácia Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach, OcZ berie na vedomie informáciu o doplnení uznesenia č. 8/27/2018 z 27. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Jacovciach, konaného dňa 27.9.2018 o údaj EKN a schvaľuje doplnenie uznesenia č. 8/27/2018 z 27. riadneho zasadnutia obecného zastupiteľstva v Jacovciach, konaného dňa 27.9.2018 o údaj EKN. OcZ uložilo obecnému úradu vysporiadať parc. č. EKN 762/1 v zmysle predloženého návrhu.

Dňa 08.06.2022 bola doručená výzva na doplnenie informácií. O spoluprácu v tomto prípade sme požiadali JUDr. Miroslava Slávika a jeho stanovisko, ktoré bolo doručené dňa 21.9.2022 posielame v prílohe.

Starosta otvoril rozpravu:

Mgr. Bošanská – spýtala sa, vychádzajúc z dôvodovej správy, či v návrhu na uznesenie

-platí stále to isté parcelné číslo,

-a že je asi omylom veta o kumunitnom pláne...

-a či je správna formulácia -ukladá prijať OcÚ niektoré zo stanovísk, či to môže byť takto všeobecne naformulované uznesenie , že my prijmeme „niektoré“..

Mgr. Kapušňáková – „dostali ste list od JUDr. Slávika“

Mgr.Bošanská - „a môže byť takto naformulované uznesenie?“

p. Plačková - „nie, práveže sem treba dať stanovisko od JUDr. Slávika , to je vzor , tu ide to stanovisko, niektoré zo stanovísk..

p. Plačková- „pozerajte súhrnné uznesenia, nie dôvodovú správu. odpovedala poslankyniam. V dôvodovej správe je..“

p. Plačková: tak to sa asi kopírovalo..

-vyvolať ďalšie stretnutie, s účastníkmi stretnutia...., oni sú majitelia pozemkov, teda vyvolať stretnutie s majiteľmi pozemkov, ktorých sa to týka...

Mgr. Kišac – spýtal sa [REDAKOVANÉ], či je to parcela pod cestou

Starosta – prečítal poslancom stanovisko od JUDr. Slávika

Mgr. Bošanská –, teda tá moja pôvodná otázka či už to nie je iné číslo či je to stále také ako máme v bode programu EKN..,také aké je uvedené ..v našom programe ..... len či je to nie tá istá parcela či je to isté číslo“

Starosta - odpovedal - „Ja myslím, že áno“, .

[REDAKOVANÉ] – „je to tá istá parcela, len tým že ste neschválili Územný plán, ktorý by zmenil pôvodnú parcelu. Parcela sa musela rozdeliť, pretože časť tejto cesty zasahuje mimo schválený Územný plán. Keď je to mimo schválený Územný plán, čo sa tu riešilo niekoľko krát, nemôže byť predmetom vydania SPF. Môže sa vydať iba to, čo zasahuje v schválenom Územnom pláne. To sa potom muselo rozdeliť a jedná sa len o časť parcely, nie v celej dĺžke.“ Vysvetlil k tomuto

materiálu toľko, že „keď si spomínate v jedálni PPD som inicioval pracovné stretnutie, kde som mal všetky podklady k tomuto, len tam bol záver taký, aj tu v zastupiteľstve, že vysporiadanie tejto parcely si zadáte právnej kancelárii. Právna kancelária JUDr. Slávika nám všetkým /vymenoval všetkých vlastníkov/ doručila tento návrh s tým, že 21.9.2022 sme to dostali emailom, s informáciou, že aby sme to spätne pripomienkovali, pretože to má byť 22.9.2022 prerokované na zastupiteľstve. Ja som tu 22.9.2022 bol a tu sa nepreberalo nič, preto som to konzultoval s JUDr. Slávikom, tak on povedal, že on to nevie ovplyvniť, ale že aby sme, títo účastníci konania dali k materiálu pripomienky. Len skôr, ako tie pripomienky môžu nájsť pôdu pre uplatnenie alebo konzultáciu, toto musí nejak odštartovať obec, čo máte v závere toho listu napísané, prosí o stanovisko k tomuto návrhu postupu. No a ja som sa pýtal Mgr. Kapusňákovej, že či sa bude zvolávať rokovanie, alebo máme na to reagovať sami alebo čo s tým. Tak ona mi povedala, že to ide do zastupiteľstva až teraz. Napriek tomu, tak ako sme tu vymenovaní, za seba môžem povedať, že my sme pripomienky k tomu materiálu dali, ale to sú pripomienky v zásade také, že tu sa píše o dohodách s Poľnohospodárskym družstvom, tam som dal pripomienku, že rokovanie s Poľnohospodárskym družstvom o vydaní tejto parcely už prebehli, tam bol účastný aj pán starosta. To je staré už štyri roky. PPD je to pripravené vydať, len chýba tam platné stanovisko SPF, ktoré zas je podmienené platnou územnoplánovacou dokumentáciou, alebo rozhodnutím o územnom konaní. To už raz sa tu dialo. Medzitým tomu stanovisku SPF skončila platnosť, pretože tá kauza sa ťahá štyri roky a nevieme sa pohnúť. V určitej fáze už bolo pred schválením územného konania, pán starosta ho vzal späť a ďalej sa nepokračovalo, teraz nastupuje nanovo, tieto veci a preto som aj napísal pripomienku k tomu, že by bolo dobré, keby obec tým účastníkom tohto návrhu poskytla doteraz vynaložené administratívne úkony. Aby sa to zrýchlilo, zlacnilo, lebo z tohto všetkého vyplýva, že to budeme musieť platiť, pokiaľ všetci tí ostatní budú súhlasiť. Lenže, keď to už je raz hotové, tak sme navrhli JUDr. Slávikovi, aby pri tom rokovaní uplatnil našu požiadavku, že poskytnúť zo strany obce všetky podklady, ktoré už raz boli urobené, už raz boli zaplatené a už ich len bolo zapracovať nové podmienky. Ďalej sme dali stanovisko k tomu, aby sa tu zopakovala možnosť využiť dotačné nástroje z rezortných alebo z iných európskych zdrojov, pretože na tento účel sporadicky sa objavujú výzvy, kde je toto možné financovať, len pokiaľ my budeme tí nositeľmi tej žiadosti, tie dotácie nemôžu plynúť na fyzické osoby, môžu ísť len na samosprávy a zas inde zo zákona, možné je vydať cez pozemkový fond takúto pôdu iba obci. Takže to sme upozornili, nech je to nejakým spôsobom ošetrené, v prípade, že taká možnosť nastúpi, sa to vedelo využiť. Ďalej sme navrhli, aby sa ten postup rozdelil na dve etapy. Prvá etapa pre právoplatnosť územného konania s tým, že sa potom tie náklady rozdelia a zaplatia, či už to teda bude pod hlavičkou obce na základe plnej moci alebo to bude robiť obec a my to budeme refundovať. Nevie, ako si to predstavuje právnik, ale proste tieto úkony sme dali a preto aby ste vedeli o nich a my sa s tým materiálom takto zaoberáme. A potom na strane 4 je ustanoviť okruh osôb, ktoré okrem obce by boli účastníkmi dohody. My v našom stanovisku sme mali všetky údaje, ktoré sú pre takéto úkony potrebné, vrátane rodných čísiel, čísiel parciel a všetko, čo je pre takúto zmluvu potrebné dať. Tak isto naša informácia je, že aj ostatní tieto úkony robia a stanovisko dávajú. Len, aby sa teraz už nejaký postup začal robiť. Potom sa zadá spracovanie projektovej dokumentácie, o tej som hovoril, že už je na svete, teda v archíve obce, s tým, že teda my by sme ju dali zaktualizovať. Nevie, či je stanovisko pozemkového fondu, či ho obec už získala, alebo nezískala, lebo posledná informácia bola, že obec požiadala o vydanie záväzného stanoviska toho, ktorého platnosť skončila, myslím v marci. Na záver, ešte sme pripomienkovali, že nemáme kontakt na p. [REDAKOVANÉ], s ním rokoval pán starosta na jednaní, čo sme tu mali aj na zastupiteľstve. Pán starosta, neviem, nám nedvíha telefón, nereaguje na to a JUDr. Slávik povedal, že keď nevieme obstaráť jeho stanovisko, že on si ho vyžiada po svojej linke. Ostatní s JUDr. Slávikom spolupracujú, a keď som s ním telefonoval, verbálne sme sa dohodli, že tieto stanoviská, ktoré my zašleme po svojej linke, bude informovať

obec, a pokiaľ by neinformoval, nie je problém obci stanoviská poskytnúť, aby obec vedela, čo je vo veci. V závere sme navrhli, aby obec určila jednu osobu, ktorá v zmysle tohto návrhu, bude obstarávať tie vzájomné podklady, aby sa dosiahol ten cieľ. Jedná sa o prístupovú cestu na Hlbokej ulici, som Vám to hovoril na tom sedení v jedálni, z Hlbokej ulice, smerom k čerešňovej aleji a tu obec mala historicky, a historicky ten pozemok, tá parcela patrila obci, aj pozemok knižne a v pozemkovej knihe je vedená ako cesta. Ako takú, môže obec požiadať o bezplatný prevod. A tým by sa vytvoril prístup k tým parcelám, ktoré sú vo vlastníctve súkromných vlastníkov a jedna jediná podmienka bola, aby sa to mohlo odštartovať, že musí to byť v súlade s Územným plánom a to je, pretože sme si vyžiadali Územnoplánovacia informáciu, z obce sme ju dostali a druhá podmienka bola, že to musí byť dostupné z tej miestnej komunikácie a to je dostupné z Hlbokej ulice“

Starosta – poďakoval za informáciu

██████████ – pokračoval, „ťažko mi je to zosumarizovať, pretože toto všetko som už absolvoval s ██████████, 3 roky, toto všetko som absolvoval s pani kontrolórkou, 3 roky, toto všetko som absolvoval s pánom starostom, 3 roky. V jednom momente mi povedali, do toho išli, s tým súvisí aj židovský cintorín. Na komisii stavebnej, pani sekretárka komisie povedala, že aj tak tam nemôžu stavať. To nemusíte nikomu hovoriť, pretože to je zákon, ak je tam židovský cintorín, tak je tam ochranné pásmo 50 metrov. A tam bude vinohrad, alebo pamätník židovskej náboženskej obce. Keď nebude toto, budú tam včely, alebo tam budem s Liborom chodiť na rybačku. To je len na odľahčenie. Takže ochranné pásmo sa musí rešpektovať. V podstate, ak to obec neakceptuje, nič tam nezostane, zbalíme to a pôjdeme preč. A ešte jedna vec, keď som spomenul židovský cintorín, bol som na zastupiteľstve, keď ste prerokovávali žiadosť Židovskej náboženskej obce ohľadne pomoci na revitalizáciu židovského cintorína, bolo to aj vo volebných programoch teraz, tak tam som povedal, že vieme sa dopracovať na sprístupnení židovského cintorína s tým, že oni prejavili záujem o obnovenie alebo revitalizáciu tých pováľaných pomníkov. Keď som to argumentoval u pána starostu, tak mi povedal aj s pani kontrolórkou, že oni nevedia, kde je židovský cintorín, tak som im navrhol, že ich tam zoberiem, a aj sme sa tam prešli po oračine a vstúpili sme do židovského cintorína. A skutočne sú tam veľmi významné náhrobné kamene, zarastené trávou. Pokiaľ tá Židovská náboženská obec tu prejavuje chuť zainvestovať na vyčistenie toho, si myslím, že tak nech sa to deje v náš a ich prospech“

Starosta – poďakoval a vyzval na dotazy

p. Bajzík – „ten ██████████, je dôležitý v tejto veci. Môže si to rozmyslieť a o 5 rokov to predať“

██████████ – „to vyplynie z toho, ako to skončí, to či to my zafinancujeme, či tam bude bremeno a právo prechodu pre tých dotknutých. A kto bude chcieť, tak rovným podielom môže prispieť. Sú známi vlastníci, a my sme navrhli, aby on bol účastník toho konania, aby potom nepovedal, alebo jeho potomkovia, že sme ho obišli“

Starosta – informoval, že s ním osobne hovoril vtedy, keď bol pozvaný na rokovanie na družstve.

Starosta – „boli sme na družstve a vtedy, hneď na druhý deň s ním komunikoval. On nemá nikoho, kto by ho doviezol a cestovať vlakom je pre neho náročné. Ale určite súhlasí s tým, čo bolo na tom stretnutí na družstve a čaká na ďalšie pokyny“

██████████ – tento vlastník je po celej dĺžke

p. Bajzík – „potom treba prispôbiť aj tú výstavbu, napr. kanalizácia ako je problém na Poľnej, čo to trochu predimenzovať“

██████████ – „netreba si týmto návrhom zavárať dvere na možnosť dotácie pre čerpanie tých rezortných alebo európskych financií, alebo cez Program obnovy dediny, cez Envirofond, proste cez niektoré investície sa dajú ťahať peniaze do takýchto vecí ako kanalizácia, prípojky, atď.. A to chceme využiť, len nemôžeme k tomu prísť, pokiaľ sa neuskutoční ten prvý krok. A prvý krok je vysporiadanie cesty. Keď sa vysporiada cesta, ktorú môže len obec dostať zadarmo. Hlavná kontrolórka a Ing. Pavlusík, že hovorili, že to môžem získať aj ja, ale nikdy to nezískam zadarmo. Môžem ju získať, keď sa obec toho zriekne, ale to je koniec, to znamená prekresliť Územný plán, lokalitu zrušiť. V Územnom pláne je to 12 rokov. Poľná ulica, Jarabina, to je úplne iný prípad. Tam je to na súkromných pozemkoch a z Pozemkového fondu potrebovali len určitú vec. V tomto prípade nebude nikto s nami komunikovať na Pozemkovom fonde, pokiaľ obec nebude tam spolupracovať, lebo to bola historicky pamätaná cesta, aj tak je zaevidovaná v majetku, pozemkových knižných mapách. Tie doklady ja som dal ešte p. ██████████“

p. Bajzík – „obec by bola vlastne stavebník. Slovenský pozemkový fond to dá len obci“

██████████ – „áno a k tomu treba doložiť právoplatné územné rozhodnutie a už tá stavebná dokumentácia bola na stavebnom úrade pred finále a pán starosta to stopol a teraz to ideme robiť nanovo“

Mgr. Bošanská – „tak aby sme pokročili, poďakovala za ozrejenie situácie a spýtala sa na stanoviská JUDr. Slávika a on celý čas hovoril o parcele číslo 1658/31 či teda berieme na vedomie podľa Vášho návrhu alebo čo, či si to potom (obec) aktualizujete? Nevieť čo je správne“

██████████ – „sú správne“

Mgr. Bošanská – „v našom návrhu je vysporiadanie parcely 762/1“

██████████ – „to je pôvodná“

Mgr. Bošanská – spýtala sa, či to tak môže zostať

██████████ – máme prijaté uznesenie z pred 4 rokov, z roku 2018. Pripomenul, že určite treba niekoho poveriť, aby sa to všetko zjednodušilo, aby sa nemuselo čakať na každé zastupiteľstvo a JUDr. Slávik na základe objednávky navrhol tento postup a v zásade sme s ním súhlasili, len sme niečo pripomienkovali, aby sa využila možnosť na čerpanie dotačných prostriedkov. V tejto fáze sa to zlacní aj pre nás aj pre obec. Obec získa majetok a bude ho mať, len hľadáme možnosti ako to sfinalizovať. A dobré by bolo mať takého človeka, buď na úrade, alebo z poslancov, ale to ešte k tomu príde, pretože ak všetci budú súhlasiť, JUDr. Slávik to urobí do nejakej dohody.

██████████ - konštatoval ako beží čas a potreboval by nejakú osobu poveriť kvôli zjednodušeniu postupu....aby sa riešenie nepredlžovalo..

Starosta – vyzval návrhovú komisiu na uznesenie a poslanec Beňo prečítal návrh na uznesenie už.

**Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

**BERIE NA VEDOMIE:**

informáciu – vysporiadanie cesty – pôvodnej parc. EKN č.762/1

## Hlasovanie č. 17

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

p. Beňo – „a JUDr. Slávik potrebuje nejaké konkrétne stanovisko?“

██████████ – „ja by som tam dal, že obecné zastupiteľstvo súhlasí s návrhom postupu JUDr. Slávika zo dňa“

Mgr. Bošanská – „my máme v návrhu na uznesenie, že máme prijať niektoré zo stanovísk JUDr. Slávika,“ prečítala návrh z obecného úradu pod bodom 1 a 2.

Bod 2 netreba, vyplýva z bodu 1.

p. Plačková dala odpoveď –Vy si musíte dať..

Mgr. Bošanská- ako my si musíme dať – tu niekto predkladá materiál a za jeho správnosť zodpovedá“

██████████ – za seba povedal, že súhlasí s navrhovaným postupom JUDr. Slávika, „a ak ste sa dohodli, že to bude cez advokátsku kanceláriu, tak JUDr., Slávik urobil rozbor situácie a návrh postupu. To znamená, že na konci, keď budeme sedieť a kto dá pripomienku, buď sa zapracuje alebo nezapracuje , vykonzultuje. Na konci príde nejaká zmluva, na jednej strane to bude obec a druhej všetci účastníci. A tam sa dohodne tento postup a zo zmenami, ak budú nejaké zmeny, ale ten priestor tu určite bude, len pokiaľ s ním hovoril, tak on nás naháňal dať 21.9.2022 stanovisko, pretože 22.9.2022 je zastupiteľstvo. Tak my sme to do rána robili a ešte sme na to mali mesiac čas. V zásade ak bude súhlas, tak určite on nás zvolá, alebo niekto a bude sa to precizovať. Príde nejaký návrh zmluvy, kde to bude všetko ošetrené. A zase v tej zmluve sa určí.

p. Beňo – „tá sa bude musieť schváliť“

██████████ – „áno“

Ing. Čelechovský – vyjadril sa, „my sme si schválili, že nech sa to právne spraví. My sa nemôžeme takto vyjadrovať, že niektoré body (o návrhu uznesení),... to je hlúposť“

Mgr. Divišová: Presne tak, my musíme prijať celý postup.. neskôr aj p.Kišac, a p.Machová súhlasili.

Ing. Čelechovský – „ja nemôžem oponovať právnikovi ..

Mgr. Bošanská – „stanovisko JUDr. Slávika nie je záväzné, toto je len návrh. My s tým nemusíme súhlasiť“

p. Beňo – „postup musí byť, všetci si dohodnú svoje podmienky. My to nedohodneme teraz“

Mgr. Bošanská – čítala stanovisko JUDr. Slávika a pýtala sa všetkých pracovníkov na ich názor k jednotlivým bodom kvôli dobrej formulácii uznesenia.

K bodu a až d) – je to záležitosť obce

K bodu e) – pýtala sa či je to záležitosť obce a pán starosta odpovedal, že áno

K bodu f) starosta odpovedal, že to isté

K bodu g) vlastníctvo k pozemku, požiadať o vydanie stav.povolenia, realizácia..

Starosta – „ja keď som bol naposledy u JUDr. Slávika aj s Mgr. Kapusňákovou, tak sme mu dali generálnu plnú moc, aby on mohol vybavovať za nás tú cestu cez Slovenský pozemkový fond. Ale skôr, keď neplatil Územný plán, tak sa to rozdelilo napoly a potom požiadať Slovenský pozemkový fond a potom sa to zapíše do katastra. Takto to bolo dohodnuté naposledy“

Mgr. Bošanská – „on je pre našu obec zazmluvnený, to ste ho nepožiadali len o právnu radu, on je pre našu obec zazmluvnený?“

Starosta – „tak je“

Mgr. Kapusňáková – „on bol oslovený, len čo sa týka tohto prípadu“

Starosta – „nič sme neplatili, nič nezobral, je to taký človek, ktorý týmto veciam rozumie a preto sme ho požiadali“

Mgr. Bošanská – „sú to dva pojmy, požiadať právniko o riešenie problému a požiadať právniko o zastupovanie obce“, opravte ma ak sa mýlim..

Starosta – „nech sa páči, môžete naformulovať“

Mgr. Bošanská – „ale nie je poverený, že zastupuje obec?“

Starosta – „tak som ho poveril, tak čo som mal robiť?“

Mgr. Bošanská – „tak keď máte poverenie, tak určite to máte písomne“

Starosta – „predsa sa budem s odborníkom radiť, ktorý niečomu rozumie“

Mgr. Bošanská – „prečítala som písmeno i) – či to robí obec? Bol tu návrh dať celý postup, tak je navrhnutý právnikom, len mi nikto neodpovedá na i)“

Ing. Čelechovský – „a nemal tu byť privolaný JUDr. Slávik?“

Starosta – „aj by bolo dobré“

Mgr. Bošanská – „keď Vy ste dali prijať (v návrhu uznesenia) niektoré zo stanovísk“ spýtala sa, za ktoré sme mysleli, že nie?, opýtam sa opačne“

Ing. Čelechovský – „prepáčte, že sa smejem, ale to je zle pripravené, čo zase chcete od nás, to má byť jasne povedané“

Mgr. Bošanská – „to nehovoríte mne“..

Ing. Čelechovský – „Nie tomu, kto to navrhoval“...

Ing. Čelechovský pokračoval: malo to byť jasne povedané, ideme celý postup a mal tu byť JUDr. Slávik. To je môj názor, že tu mal byť JUDr. Slávik, aby nám to po právnej stránke vysvetlil“

Mgr. Bošanská – „ja si nemyslím, že tu mal byť. On dal stanovisko a my sa musíme vyjadriť k stanovisku, ale ja hovorím o tej formulácii uznesenia. Ale keď nám navrhovali, že niektoré máme prijať -vy ste navrhli všetky a ja sa pýtam toho, kto to navrhuje, ktoré si myslel, že nemáme prijať?“ Lebo nikto mi neodpovie, ktoré máme

Mgr. Divišová – „kto toto uznesenie písal?“

Mgr. Kapušňáková – „Ja som to písala“

Mgr. Divišová – „takže vy ste to navrhli, že treba niektoré..?“

Mgr. Kapušňáková – „ja som to nenavrhol, ja som to dala s tým.. bolo Vám zaslané stanovisko JUDr. Slávika a nebolo tam napísané, že ktoré stanovisko áno a ktoré nie, o tom rozhodujete Vy, ako poslanci“

Ing. Čelechovský – „tá veta je zmätočná“

Mgr. Divišová – „Prečo prijať niektoré..?“

p. Beňo – „ako my môžeme vedieť, aké body máme prijať, aby sa mohlo postupovať ďalej. Starosta hovorí, že on je náš generálny zástupca. Mal tu byť JUDr. Slávik a povedať, že to áno a toto nie“

██████████ – „ved' on to dal, všetkým dotknutým“

Ing. Čelechovský – „a my musíme, keď bola požiadaná tá osoba, tak jej musíme len dôverovať -právnikovi“

Mgr. Divišová – „Presne tak“

██████████ – „konkrétne Vám hovorím, čo sme my namietali, ale to sú námietky v prospech vecí“

Mgr. Divišová – „aby sme to uzavreli, my môžeme podľa môjho názoru len prijať tento návrh postupu JUDr. Slávika, kde on píše, že bude treba zachovať tento postup. Tak, keď on je tohto názoru, tak my čo si môžeme z tohto čo vybrať? Veď, keď si to prečítate, to má súvis, to má náves, jedno na druhé...“

Ing. Čelechovský – „keď my odsúhlasíme tento postup, tak potom ďalšie zastupiteľstvo, alebo keď to bude pripravené, bude schvaľovať, či je to v poriadku, s tým čo sme sa v minulosti bavili“

Mgr. Bošanská – „takže OcZ ukladá obecnému úradu prijať návrh postupu, ale nie prijať niektoré zo stanovísk...“

p. Plačková – „nie, nie, to nie“

Starosta – „musíme poveriť osobu, niekoho, kto to bude všetko monitorovať a riadiť. A kto bude vybavovať to územné a stavebné. To musí byť odborník, ktorý sa bude tomu rozumieť a dohodnúť sa, kto to aj zaplatí“

Mgr. Bošanská- „keď dáme toto do 1.bodu, potom nie je potrebný 2.bod (z návrhu uznesenia)- ten už obsahuje ten postup

p. Plačková a p.starosta vyzvali návrhovú komisiu , aby si navrhli sami návrh, po jeho formulácii prebehlo hlasovanie.

Poslanci po celej tejto diskusii prijali nasledovné uznesenie:

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **UKLADÁ:**

obecnému úradu prijať navrhovaný postup advokátskej kancelárie JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., Topoľčany zo dňa 19.9.2022, pod sp. zn.: To 9/21.

### **Hlasovanie č. 18**

Hlasovanie za: 8 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Divišová, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

**Návrh bol prijatý.**

### **K bodu 12:**

#### **Diskusia**

Starosta – otvoril bod Diskusia (po 5 min.prestávke) a hneď na začiatku chcel informovať poslancov o niektorých položkách rozpočtu (oslovil Mgr. Bošanskú, tá sa pýtala na ekonomickej komisii), čo tieto položky obsahujú, kde sa minuli korunky.

p. Kúdelová – „Však ona to má“..

Mgr. Bošanská – „ja to mám a neviem ani aké stanovisko k tomuto humornému podaniu tejto smutnej situácie zaujať, pretože niečo čo som sa pýtala včera a daná mi je odpoveď dnes a oni (ostatní poslanci) ani nevedia o čom, je to také zvláštne.“

Starosta – „čo by sme nevedeli“

Mgr. Bošanská – ja si myslím, že keď máme tú ekonomickú komisiu, tak keď sa na niečo pýtame, prečo to tak je, tak by sme mali mať zdôvodnené na ekonomickej a nie o deň, v deň zastupiteľstva. To je môj názor“

Starosta – „ale všetko je to zdôvodnené“

p. Kúdelová – „ale o čom hovoríte?“

Mgr. Bošanská – „včera bolo zasadnutie ekonomickej komisie“

p. Kúdelová – „ale na čo ste sa pýtali..., ja to nemôžem vedieť z hlavy, všetky tie faktúry za celý rok“

Mgr. Bošanská - „ja som sa opýtala, že čo sme teda robili za túto sumu 8 tis., keď potrebujeme na ňu navýšenie a nebudem opakovať, akými pátraniami a dohadami sme sa dozvedeli dve veci z piatich, tak ste si to, že si to pripravíte na dnes.. Tak keď asi rozoberáme rozpočet, tak sa asi budeme pýtať na položky, a dneska oni nevedia, že k čomu sú tieto položky. Ale mňa mrzí, že vy nám nepoviete tie položky, pretože mi niektoré veci ani nemáme šancu vedieť, že sa opravoval prístrešok na telocvični...Kto tade nechodí, to nevidí. To je škoda, že to nevieme, minimálne, keď robíte tú úpravu, je dobré vedieť, čo sa do toho zahrnulo, že sa niečo robilo..., čo je pozitívne..“

p. Kúdelová – „to je otázka, teraz tohto týždňa , to bola dokončená fasáda a vyplynulo to z tej fasády. Takže tam sa neopravovalo nič“

Mgr. Bošanská – „ja som povedala príklad, ja som nehovorila, že to je staré a nevieme o tom. Ja hovorím, že je len škoda, že sa potom nevie o veciach, ktoré sa robia“

Starosta – „kľudne môže ekonómka poslať každému jednému poslancovi, kde sa tie financie dali a s predstihom“

p. Kúdelová – „veci sú aj zverejnené, ja keby som vedela dopredu, že čo presne chcete, alebo aj počítač som mala zapnutý, tak“...

Starosta – „to sa musí, aby ste mali prehľad“

Ďalej sa pokračovalo v diskusii.

Mgr. Bošanská – „ja som sa chcela spýtať, v akom štádiu máme rozpracovanú projektovú dokumentáciu, čo sa týka žiadosti na Úrad vlády, čo sa týka opravy, zateplenia Domu služieb“

Starosta – vyzval Bc. Kajanovú, aby odpovedala

Bc. Kajanová – „len to viem, keď som bola na PN a bola som [REDACTED], ja neviem, či sa potom ozval. Ja som bola stále na PN“

Starosta – „ona maródila, tak sa nerobilo nič“

Bc. Kajanová – „no nie, veď projektant dostal zadanie, nie, že sa nerobilo nič“

Starosta – „tak má zadané, ale“

Bc. Kajanová – „povedal, že bude volať Vám, tak ja neviem, či Vám volal“

Starosta – „zatiaľ mi nevolal“

Mgr. Divišová – „ja by som sa rada spýtala, na ekonomickej komisii som zachytila informáciu, že ste sa zúčastnili stretnutia, čo sa týka komunálneho odpadu, vývozu odpadu“ a tak a poprosila, či by vedel pán starosta niečo k tomu povedať

Starosta – vyzval Bc. Kajanovú

Bc. Kajanová – „veď povedzte, veď ste tam bol so mnou“

Mgr. Bošanská – „ja neviem ale čo bolo mne odpovedané (ku žiadosti k Domu služieb). Znamená to, že je zadané niečo a čakáme na nejaký výstup?“

Bc. Kajanová – „áno“

Mgr. Bošanská – „a to sa stihne ešte do konca roka podať?“

Bc. Kajanová – „ja neviem“

Mgr. Bošanská – „veď viete, ako ste nám to podali, ako to musíme schváliť“

Bc. Kajanová – „áno“

Mgr. Bošanská – „a teda nič sa nekoná“

Bc. Kajanová – „veď Vám hovorím, že projektant bude volať pánovi starostovi. Pýtam sa pána starostu a hovorí, že nevolal nikto“

Starosta – „zatiaľ nie“

Mgr. Bošanská – „takže to nie je dohodnutý termín, kedy to má niekto vypracovať, aby sme podali žiadosť?“

Starosta – „zatiaľ nie, bol tam pozrieť, bol z toho všetkého zhrozený, je to tam všetko vlhké, tam keď prídete, celá budova je podvlhčená, všade z boku sa valí voda, všade ide voda, čiže budova je vo veľmi zlom stave“

Mgr. Bošanská – „to vieme všetko, to nám nepovedal nič nové, preto sa naplánovala rekonštrukcia, žiadosť o peniaze. Ja sa pýtam, či je to reálne?“

Starosta – „zatiaľ nie“

Bc. Kajanová – „ja som ho prosila, aby sa vyjadril k tej cene, aby sme vedeli, či bude nejaký projekt dávať, či vôbec začne na tom pracovať, lebo tam je daná suma na tom uznesení, že do akej sumy sa môžeme hýbať, inak sa to nebude objednávať. No a na to mi bolo povedané, že bude volať pánovi starostovi. Ja nie som pre neho partner“

p. Beňo – „asi ako to zbadal, tak ani nepokračuje“

Starosta – „je to dosť možné“

Bc. Kajanová – „povedal, budem komunikovať s pánom starostom“

Starosta – „mal veľa roboty po prvé, a po druhé keď to zbadal...“

Mgr. Bošanská – „a niekto žiada na dobré budovy?, tak sa žiada asi na poškodené budovy. Otázka bola, či nám to vypracuje v termíne a či sa podá žiadosť“

Starosta – „to nie“

Bc. Kajanová – „pokiaľ on dodá ten projekt, pokiaľ dodá cenu a ak robí na projekte, neviem, tak žiadosť nie je problém napísať, nie je komplikovaná, len aby sme vedeli tú sumu výslednú, že koľko budú tie položky. Ide len o to. Toho projektanta v tejto prvotnej fáze potrebujeme len na to, aby sme vedeli o akú sumu vlastne ide“

p. Bajzík – „nepotrebovala si rozpočet od neho?“

Bc. Kajanová – „v podstate áno“

Mgr. Bošanská – „takže, môžete ho kontaktovať a dať nám ešte informáciu, v akom štádiu rozpracovania je to“

Starosta – „môžem, spýtam sa“

Starosta – informoval o obecnom úrade. „máme podanú žiadosť. Pýtali od nás energetické zhodnotenie budovy obecného úradu. Máme to podané a čakáme na výsledok, sme v hre, čiže mali by sme dostať financie ale nesľubujem nič dopredu, lebo veľmi ťažko dávajú, ale všetko sme dodržali, splnili podmienky, ktoré sa vyžadovali. Chceme nové kúrenie spraviť, kotol už vypovedá, vymeniť 30 ročné okná, dvere, svietidlá sú staré. Na toto sme podali. Mali by sme to dostať“

p. Beňo – „projekt na zateplenie?“

Starosta – „také energetické zhodnotenie budovy obecného úradu“

Mgr. Divišová – „takže sa tu bude meniť aj forma kúrenia?“

Starosta – „aj forma kúrenia, sme navrhli, bol tu [REDAKOVANÉ], on to všetko narysoval, dal zimné radiátory a bola by možnosť, že až by v lete boli horúčavy, boli by tie radiátory aj na chladenie“

Mgr. Divišová – „tak potom tepelné čerpadlo uvažujete?“

Starosta – „áno, také niečo je to, čiže nový kotol, nové potrubia, nová električka, je tu 40 ročná električka/, ale to bude dole v kanceláriách, potom okná, dvere. Minule nám vchodové dvere padli. Ale opravili sme to. Proste je ten materiál unavený. Na pohľad je to pekné, ale je to všetko unavené“

Mgr. Bošanská – „ja som myslela, že idete k smetiam“

Starosta – „pôjdeme aj k smetiam“

Mgr. Bošanská – „keď ste sa zase dostali k rekonštrukcii obecného úradu, vrátila by som sa k tomu, čo som žiadala už minule, „keby by ste nám vytvorili správu o tom, v a akom stave, v akom rozpracovaní sú aké projekty. Ja nechcem slovom, aby ste mi teraz niečo opísali. Vy máte už dve zastupiteľstvá dozadu, že si prosím písomne, v akom štádiu, čo je. Tak poprosím, niekoho poverte, kto to vypracuje, aby bola zabezpečená kontinuita s ďalším zastupiteľstvom. Hádam sa im nebude stále prerozprávavať, že tam je toto a tam zase toto. Každý si to prečíta a vieme na čo sme pripravení a no čo nie. Sú tu staré takéto projekty, už nemusíme platiť za nové, ale my toto nevieme. My sme sa to nedozvedeli za 4 roky a ak to má takto pokračovať a nedozvedia sa to ani ďalší, tak ako?“

Starosta – „nie je problém, viem na čo sme pripravení, ale ako hovorím, sme na tento obecný úrad pripravení, na detské ihrisko nám schválili, len som musel doplniť nejaké veci. Čaká sa na financie, ale dostaneme ich. To sa bude až na budúci rok realizovať. To je okolo 40 tis. € a len tieto dve veci máme rozrobené“

Ing. Čelechovský – „nebolo by rozumné navrhnuť termín, že dokedy, písomne a emailom?“

Starosta – „kľudne“

Mgr. Bošanská – „ja si myslím, že keď je to v zápisnici, že to platí, nie že ja si mám dať termín a spôsob“

Mgr. Divišová – sa vrátila k otázke ohľadom smetí

Starosta – „boli sme včera na stretnutí s Ponitrianskym združením, ja som potom musel od tade odísť, pretože som mal iné povinnosti. Hanka tam bola dlhšie, ale to nemení situáciu. Chceme to tak nastaviť, aby nebolo drahšie, čiže chceme túto cenu zachovať. Táto cena, ktorá existuje, koľko máme teraz, niektoré obce idú zvyšovať. My nebudeme. Ďalšie korunky nám asi zostanú, tak chceme dokúpiť na cintoríne na pravej strane 4 kontajnery nové a pri kaplnke chceme doplniť dva nové kontajnery, aby sme nemali na cintoríne všetky staré kontajnery. A tie hnilé, železné dáme do zberného dvora. Ale všetko dopodrobna budeme tu ešte preberať a na úrade, ale cena sa zvyšovať nebude“

Mgr. Divišová – „myslíte cena za odvoz komunálneho odpadu?“

Starosta – „áno“

p. Beňo – „tak to by sme boli asi najdrahší. Tí, čo môžu zvyšovať, tí čo majú 26 a tak tí možno budú zvyšovať“

Starosta – „my nebudeme“

Mgr. Divišová – „to sa chcem spýtať, že bolo avizované za skládku, za uskladnenie komunálneho odpadu bude nárast týchto cien, to znamená, že bude, je predpoklad, že pôjdu tieto ceny hore“

Starosta – „predpoklad je taký, že pôjdu ceny hore a je dosť možné, ale vieme, že niektoré obce si dávajú vývoz komunálneho odpadu len raz do mesiaca a možno, že aj my, keď dobre triedime, tak môžeme zväžiť a budeme mať komunál len raz do mesiaca. Podnikatelia budú mať zvlášť ale súkromníci raz do mesiaca. Aj takýto návrh tam padol“

Mgr. Divišová – „a nebolo by potom vhodné aj dať ten množstevný odpad, tak ako som to navrhovala s p. Čelechovským?“

Starosta – „áno, zvažujeme to“

Ing. Cagalová – „a to už bude fungovať od januára? To váženie?“

Bc. Kajanová – „vážiť sa váži už pol roka“

Ing. Cagalová – „a je aj ten program na vyhodnotenie?“

Bc. Kajanová – „ešte nemáme, mal byť v októbri, podľa najnovších informácií, mal by byť od nového roka. Ale idú rapídne hore ceny. Teraz myslím skládkovanie“

Mgr. Bošanská – „teda som to dobre nepochopila, že za to sme čipovali, aby sme prešli na ten množstevný zber?“

Mgr. Divišová – „stále máme vo VZN platbu na osobu“

Mgr. Bošanská – „máme“

Ing. Machová – „ale váženie už prebieha“

Mgr. Divišová – „ale hovorili sme o tom minulý rok, že by bolo dobré, ja som to s p. Čelechovským dosť tak propagovala, že by bolo dobré a záver z komisie išiel taký, ako nie platiť poplatky za osobu, ale na tú nádobu“

Mgr. Bošanská – „preto sa čudujem, čo hovorí pán starosta, že my nejdeme stúpať s poplatkami, ako keby sme ostávali na tom istom spôsobe, lebo tam by už poplatky nemali byť rovnaké, nie keď sa pôjde na ten množstevný zber“

Starosta – „ale to nie je ešte isté“

Mgr. Divišová – „ja si myslím, ale že keď oni nemajú softvér, tak to ešte nebude vyhodnotené“

Bc. Kajanová – vyhodnotené nie , ale prvý rok by sa mohlo nabechnúť na taký systém, že sa jednoducho určí poplatok na základe priebehu z tohto roka, podľa predpokladu, len ja nemám kryštálovú guľu, ja neviem povedať ako budú ľudia triediť, aj teraz vyzerá, že nám zostanú peniaze a pravdepodobne je to tým, že je reálne váženie a nezberá sa len tak a fakturujú nám reálne kilá, teraz už“

Ing. Čelechovský – „tak je úspora“

Bc. Kajanová – „áno, je úspora“

p. Beňo – „a koľko robí tá úspora?“

Bc. Kajanová – „vyzerá to na 10 tisíc „

p. Kúdelová – doplnila „minimálne“

Starosta – „nemáme ešte všetky faktúry, je to približne“

Ing. Čelechovský – „čiže efekt to má“

Mgr. Bošanská – „ale už takých 5 tisíc máme naplánované na kúpu kontajnerov“

Bc. Kajanová – „ale to je iná položka“

p. Kúdelová – „to je z položky prevádzkové stroje“

Mgr. Divišová – čudovala sa tejto položke - prevádzkové stroje

p. Kúdelová – „áno prevádzkové stroje a je v tom likvidácia odpadu“

Bc. Kajanová–„či sa bude meniť VZN, to je na poslancoch, či sa pôjde na množstevný zber alebo zostaneme tak ako bolo“

Mgr. Divišová – „áno“

Ing. Čelechovský – „ide o to, že presne ako sme sa bavili, mne by to stačilo raz za mesiac, ale bude sa musieť chodiť 2x pretože budú aj takí, ktorí to celé zaplatia, aj tie dva vývozy ale nie tí, ktorí separujú. Lebo my sa tým poplatkom nevyhneme. Cena ide stále hore“

p. Beňo – „budú sa na to musieť naučiť“

Ing. Čelechovský – „ja separujem, ale dostaneme sa do situácie, a pozor na to, a to nám aj hovoria, to nám vysvetľovali, bude nejaký štandardný poplatok, proste ide to hore, tie služby, čiže to neznamená, že nebudeme platiť, ale samozrejme budú platiť tí, čo neseparujú“

p. Bajzík – „len, aby sa nestalo to, že budú plné kontajnery v obci“

Ing. Čelechovský - „presne na toto nás upozornili“

Mgr. Divišová – „veď na to máme kamerový systém v obci“

Ing. Čelechovský – „riešiť to tak, že natvrdo pokuta“

p. Z. Bošanská – „ale veď nemáme po celej dedine kamery“

Bc. Kajanová – „z toho stretnutia vyplynul záver a všetci starostovia sa na tom zhodli, že ideálne by bolo prejsť na mesačný zvoz. Iba komunál. Pokiaľ zostaneme tam, kde sme, tak to nemáme šancu pokryť, pretože tona odpadu na skládke ide z 38 € na sumu 88 € bez dane.“

Mgr. Divišová – „áno, a keď sa rozbehla tá kontrola, ja som chodila, a to vidíte, to nemusíte ani otvárať smetiak, vidíte či smetiak je vytriedený alebo nie“

Starosta – „my deti učíme od malička separovať“

Mgr. Divišová – sa ospravedlnila z účasti ku koncu zastupiteľstva. Poďakovala sa za doterajšiu spoluprácu počas 4 rokov.

Starosta – poďakoval tiež Mgr. Divišovej za spoluprácu

Mgr. Bošanská – „my chceme poďakovať Vám“ a oznámila [REDAKOVANÉ], že jej bude [REDAKOVANÉ] ako predsedníčke ekonomickej komisie, a že si váži pripravenosť a zainteresovanosť a osobný vklad ako predsedu ekonomickej komisie

Mgr. Divišová – „veľmi pekne ďakujem, ale nemuselo byť“

p. Beňo – spýtal sa, či sa na cintoríne opravil pilier pri bráne

Starosta – „robilo sa to, ale nie je to na sto percent“

Mgr. Bošanská – spýtala sa na kontajnery na cintoríne a na zbernom dvore

Starosta – „na zberný dvor pôjdu staré“

Mgr. Bošanská – „tam sa nejde nič nové kupovať?“

Starosta- „Zatiaľ nie..“

Bc. Kajanová – „bude sa kupovať kontajner na sklo“

Mgr. Bošanská- „tak napríklad takáto informácia včera chýbala , ja som sa a nevedeli mi povedať, to bola jedna z otázok“

Mgr. Bošanská – „chcela by som navrhnúť, (pretože ďalší ľudia chcú odísť), aby sa oslovili aj títo ľudia, ktorí končia v zastupiteľstve, ale aj ľudia, ktorí kandidovali na poslancov a starostov, aby boli prizvaní do komisií, aby sa teda ten potenciál a to nadšenie, ktoré prejavil, potom mohol uplatniť a realizovať cez nich. Nevieť čo mám teda navrhnúť, že či ich teda oslovíte emailom a vyjadria Vám súhlas, nesúhlas, že chcú pomôcť v komisiách alebo či tu spraviť stretnutie zo všetkými, aby sa jednoducho dostali do komisií ľudia, ktorí chcú pracovať, sú odborníci a zlepšili fungovanie komisií“

Starosta – „dobre, môžeme poslať mailom alebo spraviť stretnutie“

Mgr. Kišac - ako ste oslovovali tých ľudí ?

p. Plačková - „p.starosta si navrhuje do komisii a potom si navrhujú poslanci členov“

Mgr. Bošanská – obrátila sa na poslancov, aby navrhli aký spôsobom ich osloviť

p. Beňo – ja si myslím, že niektorí sú Facebookovi králi a stačí ich mailom osloviť

Mgr. Bošanská – „do mailu napísať, aké sú komisie a zistiť v akých by chceli pracovať, lebo to môžu byť členovia komisii z ľudu, osloviť aj tých starších čo končia, aj tých, ktorí neboli možno úspešní, ale záujem mali, lebo sú v poradí.. dostať sa môžu za poslancov, aby boli v dianií..“

Starosta súhlasil - ....“pošleme maily“

Mgr. Bošanská pokračovala, „pretože je kopa dobrých návrhov a ľudí, ktorí chcú pracovať a vedia ako by to malo fungovať, takže trebalo by ich podchytiť, aby nám pomohli v tejto veci“

Starosta - poďakoval za návrh

Mgr. Kišac – „ja som to povedal na komisii kultúry, že som za to, aby sa oslovili kandidáti“

p. Z. Bošanská – „ak sa môžem vyjadriť, tak si povedal, že všetci poslanci aby tam boli. Ale veď každý poslanec by sa mal rozhodnúť v akej komisii by chcel pracovať a nie všetci v komisii kultúry. Ja som rada, keď tam budete aj 20 - ti. Všetkých kandidátov a ešte z ľudí..“

Mgr. Bošanská – „áno, tak si to prezentoval, že vlastne všetci kandidáti by mali tvoriť komisiu kultúry“

Mgr. Kišac – „áno, pretože viditeľne najviac pracuje komisia kultúry. Ostatné komisie pracujú, alebo pracujú skôr papierovo na úrade a to je zas trochu niečo iné“

Mgr. Bošanská – vyzvala poslancov, že sa môžu k tomu vyjadriť. „ja som dala len návrh, aby boli komisie odborne zastúpené, nové nápady atď., ale on povedal, aby v kultúrnej komisii boli ešte aj všetci súčasní poslanci a tí nech si prizývajú ešte nových ľudí, aby tu bolo toľko ľudí.“

Ja by som bola asi skôr za to, že nech sa vytvoria tie komisie z nás poslancov, určite z tých ľudí čo budú ochotní, ale možno, že do tejto kultúrnej komisie by som prizývala na podujatia všetkých poslancov, nech nám prídu pomôcť na podujatia, lebo tam je málo rúk.

Ja by som bola za to, keby sa budúci poslanci stretli a preriešili by sme si Rokovací poriadok, pretože Rokovací poriadok sa schvaľuje hneď na prvom ustanovujúcom zasadnutí.

p. Beňo – „áno tam treba posilniť poslancov“

p. Plačková – informovala, že rokovací poriadok sa schvaľuje na 1. zasadnutí a nie hneď na Ustanovujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva. Informovala, že Ustanovujúce zasadnutie sa bude konať dňa 24.11.2022.

Mgr. Bošanská – „tak priestor na stretnutie bude, tak bolo by dobré, aby mali novozvolení poslanci čas si pozrieť Rokovací poriadok, aby nevhupli do nového, ako sme vhupli my, že nám

všetko bolo predostrené a nikto sa nevedel, k čomu sa vyjadriť, a tak isto tie komisie, oni by si nemali- tí ľudia spomedzi seba vybrať predsedu?“

p. Plačková – „áno, pán starosta si dáva návrh na zloženie komisií a poslanci ho môžu zmeniť. Z úradu dostávajú poslanci len návrhy a návrhová, si môže návrhy meniť podľa návrhov poslancov“

Mgr. Bošanská – „vieme ako to bolo u nás.. aká je realita...hotová skupina vyformovaná, s predsedom.

Mgr. Bošanská – „sa pýtala či pred Ustanovujúcim zasadnutím, oni/poslanci budú vedieť vopred, kto je v akej komisii“

p. Plačková – informovala, že v pozvánke im príde návrh na zloženie komisií a môže im byť dopredu zaslaný e-mail, aby sa vyjadrili a pozrie ako to bolo pred 4 rokmi, čo sa poslancom posielalo

Mgr. Bošanská – „no my vieme.., nedostávali sme nič..“

p. Plačková – „no, ale podľa tohto ja budem musieť oslovovať teraz všetkých..“

Mgr. Bošanská – „to sú dve veci, osloviť všetkých ľudí, či chcú pracovať a podľa toho, kto Vám zašle, že chce pracovať v komisiách, Vy navrhnete komisie a druhá či budú poslanci vedieť, kto je v tej komisii, aby si mohli zvoliť predsedu“

p. Plačková – „keď pán starosta pripraví zloženie komisií, tak nie je problém, aby bolo zaslané pred Ustanovujúcim zasadnutím poslancom. Oslovíme všetkých emailom a následne Vám to môžeme zaslať“

Mgr. Bošanská – „Tak to je všetko, za to ďakujem.. ,urobme všetko preto, aby sme prizvali nových ľudí do komisií“

Poslanci ďalej odsúhlasili odmenu pre [REDAKOVANÉ]

### **Obecné zastupiteľstvo v Jacovciach:**

#### **SCHVAĽUJE:**

odmenu vo výške [REDAKOVANÉ] pre mimoriadne dobré plnenie si povinností predsedu finančnej komisie.

### **Hlasovanie č. 19**

Hlasovanie za: 7 poslancov /p. Bajzík, p. Beňo, Mgr. Bošanská, Ing. Cagalová,  
Ing. Čelechovský, Mgr. Kišac, Ing. Machová/

Proti: 0

Zdržal sa: 0

### **Návrh bol schválený.**

Starosta - poďakoval poslancom za vykonanú prácu počas štyroch rokov.

Poslanci ešte rozoberali ako tvoriť nové komisie a ako doriešiť odmeny pre ostatných poslancov, nikto ale odmeny nenavrhol v určitej výške.

p. Kúdelová - informovala, že v súlade so starostovými kompetenciami by sa mohlo niečo vyplatiť poslancom, záleží na výške, koľko im zostane v rozpočte...

**K bodu 13:**

**Záver**

**Starosta obce** – na záver poďakoval prítomným poslancom za účasť a ukončil 24. zasadnutie obecného zastupiteľstva.

**Overovatelia:**

Mgr. Tatiana Divišová.....

Ing. Ľubica Machová.....

**Zapisovateľka:**

Magdaléna Plačková .....

Jaroslav Božik  
starosta obce